



Haarlem

Gemeente Haarlem

drs. Cora Yfke Sikkema
Wethouder Duurzaamheid, wijken en mobiliteit

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 9 oktober 2017
Ons kenmerk 2017/461348
Contactpersoon drs. J. (Ans) Kippersluis
Doorkiesnummer 023-5114499
E-mail Jkippersluis@haarlem.nl
Onderwerp Uitspraak inzake verkeersbesluit Kinderhuisvest / Kenaupark

Geachte leden van de commissie,

Afgelopen donderdag diende het beroep van de Fietsersbond tegen het door het college genomen verkeersbesluit voor het tracé Kinderhuisvest en Kenaupark. Dit verkeersbesluit is gericht op het regelen van de (verkeers)inrichting van de openbare ruimte zoals die is gewijzigd met de vaststelling van het definitief ontwerp.

Met het vastgestelde ontwerp beoogt het college om het monumentale Kenaupark niet alleen groener te maken maar ook autolouwer, waardoor er straks sprake is van een prettige en veilige fietsomgeving. In het ontwerp wordt dit bewerkstelligd door er een 30 km zone van te maken, in combinatie met een rijbaan van 5 meter. Het college heeft niet gekozen voor een ruimer profiel van 5,45 meter omdat dit ervoor zorgt dat auto's harder (kunnen) gaan rijden. Dit is naar het oordeel van het college niet in het belang van de fietsers.

Mijn toezegging aan uw commissie was om er zodra dit mogelijk is een fietsstraat van te maken, waarin de auto's te gast zijn. Ik ben hier nog steeds voorstander van. Om dit te bewerkstelligen is het belangrijk het autoverkeer aantoonbaar terug te dringen. De nulmeting hiervoor kan echter pas worden uitgevoerd wanneer de weg is opengesteld in definitieve toestand. Dit is naar verwachting medio december.

De Fietsersbond was vanaf het begin geen voorstander van het gekozen ontwerp Kinderhuisvest en Kenaupark.

Over de uitspraak van de rechter het volgende:

Het beroep van de Fietsersbond betrof het niet toegekende bezwaar tegen het genomen verkeersbesluit. Het college komt inzake zo'n besluit een discretionaire bevoegdheid (beslissingsbevoegdheid) toe, waardoor de rechter het verkeersbesluit



Haarlem

2

slechts marginaal kan toetsen. Dit betekent dat de rechter niet kijkt naar de inhoud van het besluit zelf, maar naar (de houdbaarheid van) het gevolgde proces.

Tijdens de zitting heeft de rechter als handreiking aan de beide partijen de volgende keuzes voorgelegd:

- 1) Hernieuwd overleg tussen Fietsersbond en gemeente, dus geen rechterlijke uitspraak
- 2) Een verkeerskundig advies geïnitieerd door de rechter wat voor beide partijen bindend is
- 3) Een uitspraak van de rechter over het gewraakte verkeersbesluit.

De rechter heeft hierbij aangegeven dat het ontwerp zich nog niet heeft kunnen bewijzen, er is immers nog geen definitieve situatie die kan worden getoetst. Omdat gemeente en Fietsersbond over het ontwerp al lange tijd gesprekken voeren, is door de verdediging van de gemeente aangestuurd op een uitspraak.

De mondelinge uitspraak op hoofdlijnen behelst nu dat de gemeente het verkeersbesluit in heroverweging moet nemen, en met een betere onderbouwing moet komen in relatie tot de richtlijn CROW 96b. De richtlijn CROW 96 bis een richtlijn waarvan gemotiveerd mag worden afgeweken. Ter zitting en op schrift is gereageerd op dit advies maar volgens de rechter is dat onvoldoende. De Fietsersbond is ter zitting met een (tegen-)advies gekomen. De schriftelijk uitspraak met details wordt ontvangen binnen twee weken.

Niet alleen de uitspraak zelf maar ook de maatschappelijke onrust die is ontstaan is voor mij aanleiding een second opinion uit te laten voeren. Hierin laat ik het verkeersbesluit in relatie tot het verkeerskundig (tegen-)advies van de fietsersbond beoordelen. Ik wil het resultaat hiervan voorleggen aan de Fietsersbond en hoop daarna in goed overleg tot mogelijke verbeterpunten binnen het ontwerp te komen.

Welke maatregelen worden op korte termijn genomen:

Ik benadruk nogmaals dat de huidige verkeerssituatie van tijdelijke aard is. Medio december zal naar verwachting het werk worden opgeleverd en treedt de definitieve situatie in werking. De omleiding van de bussen en de fietsers is momenteel dusdanig ingrijpend dat het werk stilleggen geen optie is. Bovendien betekent stilleggen dat de omleiding nog langer zal gaan duren..

In deze tijdelijke situatie zijn wel een aantal maatregelen te nemen. Zo is afgelopen periode een doorgetrokken fietsstrook markering aangebracht en zijn extra borden geplaatst. Eind deze maand wordt de inritconstructie met doorgetrokken trottoir op de kruising met de Parklaan aangebracht. Ook het middeneiland wordt aangebracht. De asfaltering van de definitieve asfalt toplaag laat ik echter pas plaatsvinden als duidelijk is hoe het nieuw te nemen verkeersbesluit er uitziet. Het kan dus zijn dat hierbij nog aanpassingen aan het huidige ontwerp noodzakelijk worden geacht.

Daarnaast heb ik u toegezegd dat er een schouw komt om de tijdelijke situatie te bekijken. U ontvangt hiervoor op korte termijn een uitnodiging. De Fietsersbond zal hier ook voor worden uitgenodigd.



Haarlem

3

Al met al hoop ik u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de aanleiding, inhoud en gevolgen van de rechterlijke uitspraak van donderdag jl.

Met vriendelijke groet,

drs. Cora-Yfke Sikkema