

Rechtszaak 5 oktober 2017 Kenaupark

Fietsersbond (eiser) vs college van BenW Haarlem (verweerder)

Opening zitting 15.35 uur

Rechter Everaerts

Er zijn veel bezwaren binnengekomen, er is veel rumoer rondom Kenaupark. Dat blijkt ook uit de volle tribune. Ik heb zelf gekeken in het Kenaupark en heb er fietsrondjes gemaakt.

Ik stel voor de zaak aan de hand van de maatregelen te bespreken. Ik geef eerst de gemeente het woord wat beoogd wordt met de maatregel, dan vraag ik de Fietsersbond om hun bezwaren, en wat de alternatieven zouden kunnen zijn.

Ik moet BenW versus het Ligtermoet advies wegen.

Allereerst stel ik vast dat u beide dezelfde doelstelling heeft, namelijk verkeersveiligheid. Ik wil u dan ook bewegen om nog eens om de tafel te gaan. Het is namelijk aan u om de oplossing te vinden, want ik heb me te houden aan de ruime beoordelingsruimte die het college heeft. Maar dat wil niet zeggen dat BenW een vrijbrief heeft.

Wat betreft het tegenadvies van Ligtermoet. Ligtermoet denkt op veel punten anders dan BenW. Ik beoog dat u met elkaar in discussie, in gesprek te gaan. U heeft dezelfde doelstelling, anders dan in de meeste bestuursrechtzaken.

Twee vragen vooraf aan verweerder:

1. Hebben de CROW richtlijnen een belangrijke rol gespeeld bij de totstandkoming van het ontwerp? Wat daarin staat mag ik meenemen?

Gemeente: Ja.

2. Wat betreft het verkeersadvies. Het politieadvies, ja, als ik eerlijk ben is dat een vrij algemeen advies, eigenlijk alleen een conclusie. Maar dat 2^e advies, hoe ziet dat advies eruit? Van een extern deskundige? Dat heb ik niet kunnen vinden in de stukken.

Gemeente: Dat is BonoTraffic

Rechter: O, u bent dat?! BonoTraffic samen met de gemeente.

Gemeente: Vraag vooraf. Hoe zit het met de machtiging van de Fietsersbond? Bij de zitting voorlopige voorziening bleek die niet te kloppen.

Rechter: Hè, is de Fietsersbond niet ontvankelijk?! Bedoelt u dat? Wat beoogt u? Wilt u dat ik dit ga uitzoeken, en de zaak 3 weken uitstel? (bladert in de stukken) De machtiging klopt gewoon.

Vervolgens een sessie rond de tafel met de ontwerp-tekening. De maatregelen A t/m E worden doorgesproken. Over 30 km instellen op Kenaupark-west zijn partijen het eens. Niet over de inrichting.

BonoTraffic koos bewust een kritisch profiel.

Dhr Hendriks: "want krap kon niet, dat zou de auto teveel frustreren, en een ruim profiel vind ik te breed. Dan zou er te hard gereden gaan worden."

Op de ontwerp-tekening was een inritconstructie getekend bij het begin van Kenaupark-west, maar die stond niet op de ontwerp-tekening van het verkeersbesluit. Bono wil de huidige busdrempel verplaatsen tot net voor de aansluiting met de Kenaustraart.

Is een kruispuntplateau niet logischer?

Komt ter tafel. Vandaag is er nog een doorgetrokken fietsstrookstreep getrokken in de bocht tegenover de Kenaustraart.

Over de hoeveelheid verkeer vraagt de rechter: Waarom maakt u van de zuidzijde van Kenaupark geen 30km gebied? Waarom heeft u de toegang vanaf Parklaan tussen Zijhuizen en Kenaupark-west niet afgesloten voor autoverkeer?

Bono: Dan moet autoverkeer een andere route gaan kiezen.

Rechter: Maar dat wilt u toch? Het is toch een park? Daar wilt u geen auto's. Geef die 2 villa's een ontheffing, klaar.

Iedereen weer terug op eigen plek.

Rechter: BenW moeten zich realiseren dat er erg veel rumoer is over het Kenaupark. Er is rumoer, maar er wordt ook overlast ervaren. Zacht gezegd is men not-amused wat zich afspeelt in Kenaupark. Het zou heel verstandig zijn om met elkaar in gesprek te gaan. Het heeft geen zin om plannen te maken die op zoveel weerstand stuiten. Bent u daar beide toe bereid? Ik stel drie mogelijkheden voor:

1. U komt er met elkaar uit
2. Ik vraag om een 3^e onafhankelijk advies, wat beide partijen dan dienen te respecteren
3. Een uitspraak. Als u er samen niet uit komt, zit er voor mij bestuursrechter weinig op dan een inhoudelijke beoordeling, maar ik heb die bevoegdheid niet. Dat kan betekenen dat de zaak nog 2 – 3 jaar door suddert met procedures. U bent gebaat er snel uit te komen.

10 minuten schorsing voor overleg

Als eerste geeft de rechter de gemeente het woord.

Gemeente: U heeft terecht gewezen op de verwachting van het CROW. Daarop hebben wij getoetst: dat de auto en de fiets een andere route zouden gaan kiezen. We zijn bewust afgeweken van de richtlijnen. We willen nog een stuk van dhr Hendriks (Bono) inbrengen als reactie op het rapport van Ligtermoet. Wij blijven de situatie monitoren en er komen evaluaties. Dat plateau bv zou een oplossing kunnen zijn. Als eea niet werkt, zijn we bereid om aanpassingen te doen. De politie is bij de totstandkoming betrokken geweest en is akkoord gegaan. De politie heeft niet opgemerkt dat er meer snelheidsremmende maatregelen moeten worden genomen. Wij geloven in het ontwerp. Het is nog niet af. We willen het eerst aanzien. Pas daarna willen we overleg. Wij willen een uitspraak!

Rechter: Is Kenaupark-west nu al 30 km/u?

Gemeente: Ja

Fietsersbond: De opstelling van de gemeente geeft weinig vertrouwen. Maatregelen A t/m D zijn al klaar. Het is duidelijk wat er aan de hand is. Alleen maatregel E (bocht Kinderhuisvest) moet nog uitgevoerd worden.

Rechter: Dan blijft er helaas alleen mogelijkheid 3 over. Dan kunnen we de zitting nog niet afronden. Eerst ruimte voor pleitnotities.

Fietzersbond draagt pleitnotitie voor.

Gemeente draagt pleitnotitie voor: Bij verkeersbesluiten geldt dat er beleidsvrijheid is voor het college. Volgens jurisprudentie hoeft daarbij de absolute noodzaak van een verkeersbesluit niet te worden aangetoond. Bij beleidsvrijheid past een marginale toetsing van de rechter.

Dhr Hendriks leest reactie van BonoTraffics op Ligtermoet rapport voor. Oa dat bewust voor kritisch profiel is gekozen. Wb de bocht Kinderhuisvest: gem. snelheid is 30 km/u.

Fietzersbond: in vovo zaak werd genoemd: 38 km/u. En wat bedoelt u nu? In verkeerskunde spreken we doorgaans over V85. Als de gemiddelde snelheid 30 km/u is, dan rijdt de helft van het verkeer harder dan 30.

Rechter: Ik wil even schorsen om even na te denken omdat ik overweeg om direct mondeling uitspraak te doen.

18.00 uur - Schorsing - 18.40 uur

Rechter legt voorstel voor proceskostenvergoeding voor aan gemeente.

Gemeente reageert: Wij gaan voor ongegrondverklaring, dus geen proceskostenvergoeding.

Rechter: ik begrijp uit uw betoog dat verweerder vasthoudt aan ingenomen standpunt? Dan ga ik ook geen tussenuitspraak doen, want ik ga er vanuit dat verweerder niet bereid is daarin mee te gaan.

Dan doe ik mondeling uitspraak. Tot 6 weken na verzending van schriftelijk staat de uitspraak open voor hoger beroep.

Vonnis

Rechter:

Het beroep is gegrond. De opdracht is aan de verweerder (BenW) een nieuw besluit te nemen. Het bestreden besluit is onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. Ook naar de beoordelingsruimte die het bestuursrecht biedt.

In ieder geval op twee punten is dit niet het geval. De CROW richtlijnen hebben een belangrijke rol gespeeld bij de vaststelling van het ontwerp stelt verweerder. Maar in paragraaf 4.4.4.3 van CROW staat: "Als er veel fietsverkeer van de weg gebruik maakt, wordt een rijbaanbreedte van 5,45 m aanbevolen. Maatgevend gebruik is fiets-auto-fiets." Op afbeelding 4.25 wordt precies de situatie van Kenaupark-west weergegeven. De verweerder heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarom wordt afgeweken van de CROW richtlijnen en dat het met 5 meter af kan.

Mede gelet op paragraaf 5.4.1 van CROW: "Vooral de snelheid van het gemotoriseerd verkeer is meer dan eens een onbetrouwbare factor; limieten worden niet zelden op grote schaal overschreden. De wegbeheerder dient er daarom ofwel voor te zorgen dat de feitelijke snelheid overeenstemt met de toegestane maximum snelheid, ofwel uit te gaan van de feitelijke snelheid, los van de functie van de weg. Van belang is dat de ontwerper zich steeds richt op de feitelijke of de te verwachten situatie en niet allen op de functionele categorie voor het gemotoriseerd verkeer."

Tenminste op twee onderdelen acht ik de maatregelen onvoldoende zorgvuldig beoordeeld en afgewogen. Zowel de inrichting van Kenaupark-west tussen Kinderhuisvest en Franklin Hoevens tunnel, als ook de bocht Kinderhuisvest – Parklaan – Kenaupark-west, waarvan Ligtermoet zegt dat dit een duidelijke verslechtering is voor het fietsverkeer. Dat is onvoldoende weersproken door verweerder.

Dat is in strijd met het motiveringsbeginsel.

De opdracht aan de verweerder is om een nieuw besluit op bezwaar te nemen, gelet op de inbreng van eiser.

Een finale geschilbeslechting heb ik overwogen, maar ik zie er vanaf, aangezien verweerder daartoe niet bereid is.

Sluiting zitting 18.48 uur