

Kenmerk 2016/598922 e.a.

**Adviescommissie voor bezwaarschriften op het gebied van aanschrijvingen, subsidies en overige zaken.**

Advies over de bezwaarschriften tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 21 november 2016 tot het nemen van verkeersmaatregelen met betrekking tot het Kenaupark en omgeving.

Tegen het besluit zijn 190 bezwaarschriften ingediend.

De indieners van de bezwaarschriften zijn vermeld op de bij dit advies opgenomen bijlage 1.

De commissie heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr. L.E.A.M. Grapperhaus, voorzitter,
- mevrouw mr. drs. R. Haddouch, lid,
- de heer mr. C.W. Baars, secretaris.

**I. De hoorzitting:**

De commissie heeft op 15 februari 2017 een hoorzitting gehouden waarvoor de indieners van de bezwaarschriften die als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw C. Alberts,
- mevrouw L. Baas,
- mevrouw B. Douglas,
- de heer K. van Broekhoven namens Milieudefensie en de Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland, en mevrouw J. Catau namens Milieudefensie,
- mevrouw B. Faber,
- mevrouw M. Gunsing,
- de heer M. de Jong,
- mevrouw J.M. de Jong,
- de heren J. Moerman en R. Rood namens de Fietsersbond,
- mevrouw M. Nahafahik,
- mevrouw A. de Pater,
- mevrouw S. Schouwstra,
- de heer R. Stuip,
- de heer R. Stuurman namens de Wijkraad Kleverpark,
- mevrouw E. van der Veen,
- A.K. van der Veen,
- de heer J. van Wegen,
- namens het college van burgemeester en wethouders : mevrouw A. Kippersluis, procesmanager van de hoofdafdeling Gebouwen en Openbare Bedrijven, de heer S. Bosma van de afdeling Openbare Ruimte, Groen en Verkeer van de hoofdafdeling Stadszaken en de heer J. Hendriks, deskundige van Bono Traffics namens de gemeente Haarlem.

Niet verschenen zijn met bericht van verhindering de heer J. Dekker en de heren E.J. en K.J. Oosterling. De heer Dekker heeft bij brief van 14 februari 2017 nog een aanvullend bezwaar ingediend. De commissie betreft deze brief bij haar advies.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heren Moerman en Rood:

Het besluit is niet gemotiveerd.

Het monumentaal maken van het park staat haaks op het verkeersbelang.

Fietsers zijn niet gelijkwaardig aan het autoverkeer. Zij zijn de zwakke verkeersdeelnemers en hebben daarom extra bescherming nodig.

Hetgeen in het besluit wordt overwogen, is in strijd met de juridische werkelijkheid.

De gemeente ontkent dat fietsers extra moeten oversteken.

De gemeente stelt dat de nieuwe realiteit logisch overkomt, maar deze stelling is nergers op gebaseerd.

Er wordt op het kruispunt Kinderhuissingel/Kenaupark gemiddeld 38 km/u gereden. Daardoor hebben fietsers onvoldoende zicht op aankomend autoverkeer.

De vraag is wat de gemeente verstaat onder “duurzaam veilig”.

De Fietsersbond heeft voorgesteld de weg smaller te maken.

De gemeente erkent dat er sprake is van een kritisch profiel.

Sinds 2012 is een ontwerp ontwikkeld. Aanvankelijk was er een heel ander plan gemaakt. Daarbij zijn de bewoners en andere belanghebbenden betrokken geweest.

De stelling van de gemeente is dat de fietsroute niet verandert vanwege het weinige verkeer, maar de verkeersintensiteit is niet onderzocht. Er zijn geen tellingen verricht.

Voor het project is een omgevingsvergunning vereist.

Het fietspad naar en van de Rozenstraat is niet logisch aangelegd. Er zullen sluiproutes ontstaan waarvan ook scooters gebruik zullen maken.

Er had onderzoek moeten worden gedaan naar de fietsstroom vanaf de Franklin Hoevenstunnel naar de Rozenstraat.

De Fietsersbond heeft niet de financiële middelen om een nader deskundigenadvies te vragen. Een dergelijk onderzoek kost minstens € 10.000,--.

De Politie stelt dat zij zelfstandig toetst, maar heeft geen onderzoek gedaan.

De situatie is bekeken met de betrokken wethouder. De wethouder is gevraagd of de gemeente bereid was een second opinion te vragen. Zij was daartoe niet bereid, omdat naar haar mening het verrichte onderzoek voldoende was.

De Fietsersbond is bij het Voorlopig Ontwerp (VO) betrokken geraakt, nadat zijzelf contact had opgenomen met de gemeente. Zij zijn geconfronteerd met een VO dat al vaststond. De enige wijziging die daarna is aangebracht, is het middeneiland.

Het huidige wegdek is heel slecht, wat leidt tot een lagere snelheid van het verkeer.

Er is al sprake van een doorlopende weg.

Het aantal auto's dat zal passeren, blijft gelijk. Daarom wordt niet voldaan aan de uitgangspunten van duurzaam veilig.

De heer Van Broekhoven:

Het standpunt van Milieudefensie en de Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland is niet eerder betrokken bij de besluitvorming. Beide organisaties zijn belanghebbenden bij dit besluit omdat het milieuaspect erbij betrokken is.

Het besluit ontmoedigt het fietsverkeer.

Er is ter plaatse sprake van een drukke verkeersstroom. Per etmaal passeren zo'n 4000 auto's de Rozenstraat.

Fietsers moeten zich straks tussen het verkeer mengen.

Vanaf de tunnel tot de Rozenstraat is een omweg ingebouwd. Geen fietser zal hiervan gebruik maken.

Van “shared space” is sprake bij verblijfsgebieden. Het gaat hier echter om een gebiedsontsluitingsweg B.

Het verkeer op deze weg heeft haast.

2016/598922

3

De Politie is van mening dat sprake is van een veilige situatie, maar een voorziening met fietspaden is veiliger.

Er moet ook twee keer overgestoken worden.

Dit project is niet duurzaam veilig.

Er is geen behoorlijk onderzoek geweest naar de veiligheid van de maatregelen.

Mevrouw Douglas:

Fietsers zullen van de stoep gebruik maken, wat niet is toegestaan.

De verwachting is niet dat van de nieuwe routes gebruik zal worden gemaakt.

De heer Stuurman:

De bewoners van het gebied van de wijkraad Kleverpark krijgen te maken met dit verkeersbesluit. De wijkraad is uitgenodigd voor de hoorzitting, maar in de uitnodiging is vermeld dat de wijkraad mogelijk geen belanghebbende is.

Er is zorg over het effect van het besluit.

Aan de westelijke zijde van het Kenaupark kan vaak niet met hoge snelheid worden gereden omdat er files staan.

Mevrouw Kippersluis en de heer Hendriks:

De Politie heeft positief geadviseerd. Verwezen wordt naar een nagezonden brief van de Politie.

Duurzaam veilig moet leiden tot een ander verkeersgedrag.

Iedereen zal rekening houden met de nieuwe verkeerssituatie.

Er zijn wel verkeerstellingen gehouden.

De verkeersmaatregelen worden volgend jaar geëvalueerd.

In de huidige situatie heeft de auto veel vrijheid. Wanneer het gebied een 30 km zone wordt, zal dat bijdragen aan de verkeersveiligheid.

In de bestaande situatie fietsen fietsers ook door het park.

Uit de stukken blijkt dat de Fietsersbond betrokken is geweest bij de voorbereiding van het besluit. Ook andere belanghebbende partijen zijn gehoord.

De heer Van Wegen;

De verkeersstroom door het park staat in geen verhouding tot de verkeersstroom die van en naar de Rozenstraat gaat.

In de bestaande situatie kunnen auto's niet met hoge snelheid rijden.

De heer Stuip:

Hij deelt het optimisme van de gemeente over de menselijke natuur niet.

Het Kenaupark is een druk punt van auto's en fietsers.

De verkeersstromen gaan nu ongehinderd los van elkaar.

Er is absoluut geen sprake van verhoging van de verkeersveiligheid.

## **II. Overwegingen van de commissie:**

### **A. Met betrekking tot de ontvankelijkheid:**

1.

Op grond van artikel 8:1 en artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken en beroep instellen.

Volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens

belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Bij een verkeersbesluit wordt een persoon als belanghebbende aangemerkt indien hij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers (zie de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, nr. ECLI:NL:RBGEL:2014:733).

2.

De commissie stelt vast dat het verkeersbesluit betrekking heeft op de wegen Kenaupark, Kinderhuisvest, Rozenstraat, Zijlsingel, Zijlstraat en Zijlvest.

Voor zover de bezwaarden aan de betrokken wegen wonen of een woning bezitten, zijn zij naar de mening van de commissie als belanghebbenden aan te merken. Dit betreft de volgende bewoners:

- L. van den Berg,
- J. Dekker,
- B. Douglas,
- M. Douglas,
- M. Gunsing,
- M. Homan Free,
- J. Jongkind,
- K.J. en E.J. Oosterling,
- B. Spetter,
- J. Spetter,
- S. Spetter,
- E. van der Veen,
- J. van Wegen,

De overige bewoners kunnen naar de mening van de commissie niet als belanghebbenden worden aangemerkt, omdat zij met betrekking tot het besluit niet een belang hebben waarmee zij zich in voldoende mate onderscheiden van andere weggebruikers.

3.

Voorts zijn bezwaarschriften ingediend door:

- Fietsersbond,
- Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland,
- Milieudefensie Haarlem en
- Wijkraad Kleverpark.

Volgens artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Andere entiteiten dan natuurlijke en rechtspersonen kunnen als belanghebbenden worden aangemerkt indien zij in het rechtsverkeer voldoende herkenbaar zijn.

Blijkens de statuten die de Fietsersbond bij het bezwaarschrift heeft gevoegd, is de Fietsersbond een vereniging die mede tot doel heeft de veiligheid en bereikbaarheid met de fiets te vergroten en daarbij alle wettelijke middelen te gebruiken.

De Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland en Milieudefensie Haarlem hebben nadere informatie verstrekt.

De Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland is een stichting die zich ten doel stelt het behouden en het verbeteren van natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de flora en fauna en de kwaliteit van het milieu en zij tracht dit doel te bereiken door gebruik te maken van rechtsbeschermingsmogelijkheden.

De Vereniging Milieudefensie stelt zich blijkens haar statuten ten doel om een bijdrage te leveren aan het

oplossen en voorkomen van milieuproblemen en het uitvoeren van alle handelingen en acties die de vereniging nodig acht om haar doel te bereiken.

Naar de mening van de commissie kunnen deze beide organisaties op grond van hun statuten wel als belanghebbenden worden aangemerkt.

De wijkraad Kleverpark heeft op de hoorzitting toegelicht waarom zij als belanghebbende kan worden aangemerkt. De bewoners van het gebied van de wijkraad Kleverpark zullen de gevolgen ondervinden van het verkeersbesluit. Een wijkraad is ingesteld op grond van de Verordening op de wijkraden. Volgens artikel 2, eerste lid, van deze verordening is de kerntaak van de wijkraad het behartigen van de belangen van de bewoners van de wijken heeft tot doel het behartigen van de belangen van de bewoners van de wijk. Gelet hierop is de commissie van mening dat de wijkraad een collectief belang behartigt en als zodanig ook herkenbaar is in het rechtsverkeer. Om deze reden is de commissie van mening dat de wijkraad Kleverpark ook belanghebbende is.

## **B. Met betrekking tot de bezwaren:**

### Algemeen

1.

Het bestreden besluit is een verkeersbesluit dat is genomen met betrekking tot het Kenaupark en aangrenzende wegen. Dit betreft de Kinderhuisvest, Rozenstraat, Zijlstraat en Zijlvest.

Onderdeel van het besluit is dat het gedeelte van het Kenaupark tussen Kenaupark en Kinderhuissingel wordt afgewaardeerd tot een 30 km per uur zone, in aansluiting op de bestaande 30 km per uur zone die van kracht is op de Rozenstraat en het Kenaupark tussen Rozenstraat en Parklaan.

Dit leidt er toe dat het betreffende gedeelte van het Kenaupark wordt afgewaardeerd van een gebiedsontsluitingsweg type B tot een erftoegangsweg. In verband hiermee zullen fietsers en gemotoriseerd verkeer op het Kenaupark gebruik gaan maken van dezelfde rijbaan en om deze reden worden de aanwezige verplichte fietspaden en fietsstroken verwijderd.

Eén van de doelen van het besluit is ook het versterken van het monumentale karakter van het Kleverpark als rijksmonument en beschermd stadsgezicht.

Ter uitvoering van dit besluit worden tal van verkeersmaatregelen genomen.

2.

Het besluit is een verkeersbesluit op grond van de artikelen 12 en 21 van het Besluit Administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW).

In artikel 12 van het BABW staat dat de plaatsing van verkeerstekens met de borden C2, C3 en C4 moet geschieden krachtens een verkeersbesluit.

In artikel 21 van het BABW staat dat de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval vermeldt welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd en dat daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wegenverkeerswet (WVW) genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit.

Volgens artikel 2, eerste en tweede lid, onder a, van de WVW kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels onder meer strekken tot het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer.

De voorbereiding van het besluit:

3.

Aanleiding tot het besluit is de noodzaak om het riool van Kinderhuisvest en Kenaupark te vervangen. In 2011 is hiervoor een Voorlopig Ontwerp gemaakt, dat echter om financiële redenen niet tot uitvoering is

gekomen.

In 2015 is een nieuw ruimtelijk ontwerp gemaakt. Daarbij is tevens voorzien in een wijziging van de verkeerssituatie ter plaatse. Het VO heeft ter inzage gelegen. Met de ontvangen inspraakreacties, waaronder een reactie van de Fietsersbond, is rekening gehouden bij de vaststelling van het Definitief Ontwerp (DO) door de gemeenteraad op 21 juni 2016. Ter uitvoering van het DO is dit verkeersbesluit genomen.

De bezwaren van de Fietsersbond:

4.

De Fietsersbond is van mening dat bij het besluit onvoldoende rekening is gehouden met het belang van de fietsers. Het aantal conflictsituaties en gevaren voor fietsers zal naar de mening van de Fietsersbond toenemen. De Fietsersbond is van mening dat de functie van de weg niet wijzigt, dat de verkeersintensiteit niet verandert en dat het wegbeeld niet in overeenstemming zal zijn met de in te stellen maximumsnelheid van 30 km per uur.

Voorts is de Fietsersbond van mening dat met het verwijderen van fietspaden en de een fietsstrook de veiligheid van het fietsverkeer in gedrang komt. De Fietsersbond vindt dat bij het besluit geen rekening is gehouden met het feit dat de weg een gebiedsontsluitingsweg en een hoofdfietsroute is volgens het Haarlems Verkeers- en Vervoerplan (HVVP).

De Fietsersbond is ook van mening dat bij het verkeersbesluit geen rekening kan worden gehouden met het belang van het historische en monumentale karakter van het Kenaupark.

Zij meent voorts dat voor het opheffen van het fietspad een onttrekkingsbesluit op grond van de Wegenwet, een wijziging van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning voor het kappen of verplanten van bomen is vereist.

De wijziging van de voorrangssituatie op het kruispunt Kinderhuisvest-Kenaupark leidt naar de mening van de Fietsersbond tot gevaarlijke situaties voor fietsers.

5.

De commissie neemt in aanmerking dat met het verkeersbesluit het verkeerskarakter van het Kenaupark verandert van een gebiedsontsluitingsweg type B in een erftoegangsweg. Kenmerk van een erftoegangsweg is dat fietsers gelijkwaardig zijn aan het overige verkeer.

Het besluit is naar de mening van de commissie niet in strijd met het HVVP.

Het HVVP is een plan op hoofdlijnen. Dit plan verhindert niet dat het college aan het karakter van een weg een andere waardering kan geven.

Wijziging van het karakter van de weg wordt verantwoord geacht vanwege de hoeveelheid verkeer ter plaatse. De hoeveelheid verkeer is vastgesteld op basis van camerabeelden. Aan de hand daarvan zijn verkeerstellingen gehouden en is een kwalitatieve analyse uitgevoerd van de verkeersstromen.

Om het karakter van erftoegangsweg tot uitdrukking te brengen, worden feitelijke maatregelen genomen.

De kenmerken die horen bij een gebiedsontsluitingsweg, zoals fietspaden, fietsstroken en voorrangskruispunten, verdwijnen en daarvoor in de plaats komen kenmerken die horen bij een erftoegangsweg, zoals het delen van fietsers en auto's van dezelfde rijbaan en het ontbreken van voorrang op zijstraten.

De verwachting is dat bestuurders van auto's hun gedrag zullen aanpassen aan de veranderde verkeerssituatie. Ten opzichte van de huidige situatie wordt de verkeersstructuur vereenvoudigd en de verkeerssnelheid verlaagd waardoor de verkeersveiligheid toeneemt. Weggebruikers zullen in de nieuwe situatie meer rekening met elkaar moeten houden.

De route Kinderhuisvest-Kenaupark-Parklaan wordt de voorrangsroute. Ten behoeve van het fietsverkeer vanaf de Kinderhuisvest in noordelijke richting wordt een middeneiland aangebracht om een veilige oversteek te bevorderen. De bocht aan de westzijde van het kruispunt wordt voorzien van een smallere

rijbaan met een breedte van 8 m, waardoor de snelheid van auto's zal worden beperkt tot 30 km per uur. Volgens de gemeente heeft het fietsverkeer bij het benaderen van het kruispunt een zicht van 45 meter op aankomende auto's. Daarmee wordt voldaan aan de richtlijnen van het CROW.

De commissie merkt nog op dat de gemeente het besluit heeft genomen, nadat zij zich heeft laten adviseren door een extern verkeersdeskundige. De Verkeerspolitie heeft ook een positief advies uitgebracht.

De Fietsersbond heeft haar stellingen niet onderbouwd met een deskundigenrapport of een contra-expertise.

De commissie heeft weliswaar begrip voor de financiële situatie van de Fietsersbond, echter zonder onderbouwing van de bezwaren is er voor de commissie geen aanleiding om aan de juistheid van het advies van de verkeersdeskundige te twijfelen.

Het verkeersbesluit is naar de mening van de commissie voldoende gemotiveerd.

Voor zover op grond van andere wetgeving besluiten genomen moeten worden of vergunningen moeten worden verleend om tot de uitvoering van het verkeersbesluit te kunnen komen, merkt de commissie op dat hieraan zal moeten worden voldaan, maar dat dit niet van invloed hoeft te zijn op het verkeersbesluit.

De commissie neemt ook mee in de overwegingen dat het college van burgemeester en wethouders bij het nemen van een verkeersbesluit een bepaalde beleidsvrijheid toekomt. De voorzieningenrechter heeft dit ook in zijn uitspraak van 9 februari 2017, nr. HAA 17/481, bevestigd

Met inachtneming van het voorgaande is de commissie van mening dat de bezwaren van de Fietsersbond ongegrond zijn.

De bezwaren van Milieudefensie en de Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland:

6.

De bezwaren van Milieudefensie en de Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland komen overeen met de bezwaren van de Fietsersbond. Daaraan wordt toegevoegd dat het besluit het gebruik van de fiets ontmoedigt en schadelijk is voor het milieu.

Met betrekking tot de bezwaren van deze beide stichtingen verwijst de commissie naar hetgeen zij hiervoor onder 5 heeft overwogen.

In aanvulling daarop merkt de commissie op dat er naar haar mening geen aanwijzingen zijn dat het besluit en de maatregelen die ter uitvoering van dit besluit genomen worden, zullen leiden tot een ontmoediging van het fietsgebruik.

Naar de mening van de commissie is aannemelijk gemaakt dat het afwaarderen van de weg tot erftoegangsweg een positieve invloed zal hebben op het fietsgebruik en daarmee ook op luchtkwaliteit.

De bezwaren van J. Dekker, B. Douglas, M. Douglas, M. Gunding, M. Homan Free, J. Jongkind, B. Spetter, J. Spetter, S. Spetter, E. van der Veen, J. van Wegen en de Wijkraad Kleverpark:

7.

De bezwaren van deze bezwaarmakers komen ook overeen met de bezwaren van de Fietsersbond. Daaraan wordt toegevoegd dat het besluit ertoe leidt dat de verkeersveiligheid voor fietsers en de bereikbaarheid van het station verslechtert,

Zoals hiervoor onder 5 is weergegeven, is de gemeente van mening dat het verkeersbesluit juist leidt tot een verbetering van de verkeerssituatie ter plaatse. Dit standpunt is ook onderbouwd. De gemeente heeft zich daarbij laten adviseren door een extern deskundige.

De persoonlijke mening van bezwaarden dat de situatie verkeersonveiliger wordt, wordt niet bevestigd door een verklaring van een deskundige.

Fietsers vanaf de Franklin Hoeevens fietstunnel naar de Rozenstraat moeten een iets langere weg afleggen, maar de bereikbaarheid van het station verslechtert daardoor niet.

2016/598922

8

Volgens artikel 2, eerste en tweede lid, onder a, van de WVV kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels onder meer strekken tot het voorkomen of beperken van de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer.

Aan het besluit kan dus ook mede ten grondslag worden gelegd het belang van het monumentale karakter van het Kenaupark.

Het verkeersbesluit is naar de mening van de commissie voldoende gemotiveerd. De bezwaren zijn ongegrond.

### III. Advies:

De commissie adviseert:

1. de bezwaarden L. van den Berg, J. Dekker, B. Douglas, M. Douglas, M. Gunsing, M. Homan Free, J. Jongkind, K.J. en E.J. Oosterling, B. Spetter, J. Spetter, S. Spetter, E. van der Veen en J. van Wegen, de Fietsersbond, Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland, Milieudefensie Haarlem en Wijkraad Kleverpark ontvankelijk te verklaren,
2. de overige bezwaarden niet-ontvankelijk te verklaren,
3. de bezwaren ongegrond te verklaren,
4. het bestreden besluit te handhaven.

Haarlem, 15 februari 2017.

De voorzitter,  
L.E.A.M. Grapperhaus.

De secretaris,  
C.W. Baars.





## Bijlage 1 Overzicht ingediende bezwaarschriften

Blad 1/4

Nr. Bezwaar	Datum ontvangst bezwaar	Kenmerk bezwaarschrift	Naam bezwaarde(n)
1	22-12-16	2016/598922	P. Schaafsma
2	22-12-16	2016/598923	A.M.L. Beers
3	22-12-16	2016/598924	G.M. Franse
4	22-12-16	2016/598925	G. van Dee
5	22-12-16	2016/598928	F. Frederiks
6	22-12-16	2016/599324	I. Kuipers
7	22-12-16	2016/599329	W.C. Deenik
8	22-12-16	2016/599409	C. Strijbosch
9	23-12-16	2016/602001	D.H. Arentz
10	23-12-16	2016/602002	M. Kiela
11	23-12-16	2016/602003	W. Beek
12	23-12-16	2016/602004	W.O.R. Oosterhof
13	23-12-16	2016/602328	J. Hulsebosch
14	23-12-16	2016/602333	D.C. Bloemkolk
15	23-12-16	2016/602334	L.A. Koster
16	23-12-16	2016/602341	G.D.A. Boerma
17	23-12-16	2016/602425	R. Noorlander
18	23-12-16	2016/602428	A.A.M. Jonkers
19	27-12-16	2016/604201	W. van Meenen
20	27-12-16	2016/604202	C. Schouwenburg
21	27-12-16	2016/604203	S.J. Schouwstra
22	27-12-16	2016/604207	K.J. Oosterling/E.J. Oosterling
23	27-12-16	2016/604212	P. Hügel
24	27-12-16	2016/604215	R. Pouwer
25	27-12-16	2016/604217	H. Lankhorst
26	27-12-16	2016/604219	G. Wesselius
27	27-12-16	2016/604222	C. van Hoorn
28	27-12-16	2016/604224	G.J. van Dam
29	27-12-16	2016/604226	F.G. Maijs
30	27-12-16	2016/604228	J. Ris
31	27-12-16	2016/604229	E. Wilffert
32	27-12-16	2016/604232	H.C.A. van Mourik
33	27-12-16	2016/604233	G. Dieneske
34	27-12-16	2016/604241	R.E.X. Hagenaar
35	28-12-16	2016/605840	R. Klaase
36	28-12-16	2016/605844	T. Zuiderduin
37	28-12-16	2016/605857	H. Klaase
38	28-12-16	2016/605860	A.J. Velders
39	28-12-16	2016/605863	K. Zandvliet
40	28-12-16	2016/605867	C.M. Bosboom
41	28-12-16	2016/605881	B. v.d. Vlist
42	28-12-16	2016/605886	A. Jansen
43	28-12-16	2016/605899	C.M.H.G. Stoop
44	29-12-16	2016/607636	P. de Loor
45	29-12-16	2016/607637	B. van Zoen
46	29-12-16	2016/607641	W. Bottenberg
47	29-12-16	2016/607642	L.M. Baas
48	29-12-16	2016/607643	A.J.M. de Ruig
49	29-12-16	2016/607644	M.C. van Korlaar
50	29-12-16	2016/607645	A. Vos

Nr. Bezwaar	Datum ontvangst bezwaar	Kenmerk bezwaarschrift	Naam bezwaarde(n)
51	29-12-16	2016/607647	A. Barendregt
52	29-12-16	2016/607650	P.H.J. v.d. Kamp
53	29-12-16	2016/607651	Fietsersbond, R. Rood/J. Moerman
54	29-12-16	2016/607791	W.N.M Warmerdam
55	29-12-16	2016/607792	M 't Hart
56	29-12-16	2016/607798	C. Spaargaren
57	29-12-16	2016/607801	F. Meyer
58	29-12-16	2016/607802	M. Meyer-Seetz
59	29-12-16	2016/607804	M. de Groot
60	30-12-16	2016/609347	T. Haverkorn
61	30-12-16	2016/609364	T. Joosten
62	30-12-16	2016/609360	K. Di
63	30-12-16	2016/609367	N. de Theije
64	30-12-16	2016/609376	M. Laman
65	30-12-16	2016/609376	E. Sangster
66	30-12-16	2016/609378	M. Vis
67	30-12-16	2016/609380	S.R. Huijsse
68	30-12-16	2016/609381	P. Joosten
69	30-12-16	2016/609382	R. Neelus
70	30-12-16	2016/609383	E. Hoogkamer
71	30-12-16	2016/610044	M.M.A, de Wildt
72	30-12-16	2016/610045	F. Dronkers
73	30-12-16	2016/610046	M. Dronkers
74	30-12-16	2016/609370	R. Joosten
75	30-12-16	2016609355	H.W.Joosten
76	30-12-16	2016/610051	J.M. de Vos
77	02-01-17	2017/676	B.A.J. Stoel
78	02-01-17	2017/686	I. Bruggink
79	02-01-17	2017/690	P.A.X. Hagenaar
80	02-01-17	2017/692	A. Bood-Prins
81	02-01-17	2017/693	L. Wubs
82	02-01-17	2017/694	P. Bood
83	02-01-17	2017/695	N. den Ridder
84	02-01-17	2017/696	N.G. Stuurman
85	02-01-17	2017/697	J. Nijdam
86	02-01-17	2017/705	A. Drost
87	02-01-17	2017/698	Bouman
88	02-01-17	2017/699	M.H.W. Van Sambeek
89	03-01-17	2017/2767	L. van den Berg
90	03-01-17	2017/2769	T.J. Duivenvoorden
91	03-01-17	2017/2770	H.E. Sondorp
92	03-01-17	2017/2771	Barendregt-Koopman
93	03-01-17	2017/2773	M. van den Berg
94	03-01-17	2017/2775	M.G.E. Adema
95	03-01-17	2017/2778	J. Haverkorn
96	03-01-17	2017/2779	M. Rooijmans
97	03-01-17	2017/2788	A. Swart
98	03-01-17	2017/2790	C.M. Pollmann
99	03-01-17	2017/2797	M.H. Bohlen
100	03-01-17	2017/2799	A. Faber

Nr. Bezwaar	Datum ontvangst bezwaar	Kenmerk bezwaarschrift	Naam bezwaarde(n)
101	04-01-17	2017/5152	L.I.. Mennen
102	04-01-17	2017/5160	H. van Leersum
103	04-01-17	2017/5162	Y.Y. Hassing en N.J.C. Kouwenberg
104	04-01-16	2017/5163	L. Martens
105	04-01-17	2017/5164	W. de Groot
106	04-01-17	2017/5167	A. de Pater
107	04-01-17	2017/5168	P. Thornton
108	04-01-17	2017/5283	E. Gonton
109	04-01-17	2017/5284	T. Mesman-Put
110	04-01-17	2017/5292	Stichting Milieu en Natuurbescherming Kennemerland
111	04-01-07	2017/5293	Milieudefensie
112	04-01-17	2017/5294	C.M. van de Meer
113	04-01-17	2017/5295	E. Hin
114	04-01-17	2017/5296	M. Hin
115	04-01-17	2017/5299	M. Zijderveld
116	04-01-17	2017/5302	W. van Tongeren
117	05-01-17	2017/6688	F. Smoes
118	05-01-17	2017/6689	H. Maarleveld
119	05-01-17	2017/6690	J. van de Meer
120	05-01-17	2017/6691	A. Milikan
121	05-01-17	2017/6692	L. de Ree
122	05-01-17	2017/6693	S. Creyghton
123	05-01-17	2017/6694	E. van der Veen
124	05-01-17	2017/6695	M. Heuvelman
125	05-01-17	2017/6696	S. Spetter
126	05-01-17	2017/6697	B. Spetter
127	05-01-17	2017/6698	R. Spetter
128	05-01-17	2017/6699	M. Gusing
129	05-01-17	2017/6700	J. Spetter
130	05-01-17	2017/6701	R. Creyghton
131	05-01-17	2017/6702	H. Metz
132	05-01-17	2017/6703	C. Alberts
133	05-01-17	2017/6707	A. Spetter
134	05-01-17	2017/6744	L.A. de Kok
135	05-01-17	2017/6746	A.J.M. Weiler
136	05-01-17	2017/6747	E.G.M. de Jong en S.P.R.A. Altena
137	05-01-17	2017/6748	A. van Asselt
138	05-01-17	2017/6749	B. 't Hart
139	05-01-17	2017/6750	M. van der Wielen
140	05-01-17	2017/6752	H. van der Wielen
141	05-01-17	2017/6753	M. van der Wielen
142	05-01-17	2017/6754	J. de Kleuver
143	05-01-17	2017/6757	M. Kramer
144	05-01-17	2017/6758	J. de Kleuver
145	05-01-17	2017/6759	N. Schmewal
146	05-01-17	2017/6760	E.J.W. Schmewal
147	05-01-17	2017/6761	M. Hunting
148	05-01-17	2017/6762	A. Fontijne
149	05-01-17	2017/7259	G. Olde Monnikhof
150	05-01-17	2017/9221	M. Koel

Nr. Bezwaar	Datum ontvangst bezwaar	Kenmerk bezwaarschrift	Naam bezwaarde(n)
151	05-01-17	2017/9220	K. Onkenhout
152	06-01-17	2017/9202	T. Bosse
153	06-01-17	2017/9203	F. Vermeij
154	06-01-17	2017/9204	C. Kalf
155	06-01-17	2017/9205	R. Oerlemans
156	06-01-17	2017/9206	J. Wensveen
157	06-01-17	2017/9207	D. Wolff
158	06-01-17	2017/9208	R. Deinen
159	06-01-17	2017/9209	V. Spinelli
160	06-01-17	2017/9210	Ch. Gibson
161	06-01-17	2017/9211	M. Gibson
162	06-01-17	2017/9212	G. Nijssen
163	06-01-17	2017/9213	J. de Graaf
164	06-01-17	2017/9214	L. de Graaf
165	06-01-16	2017/9216	M. de Graaf
166	06-01-16	2017/9218	D.R. Hodgkinson
167	06-01-17	2017/9222	J. Dekker en J. Jongkind
168	06-01-17	2017/9224	Wijkraad Kleverpark
169	06-01-17	2017/9225	L. Paul
170	06-01-17	2017/9226	M. Gibson
171	06-01-17	2017/9227	B. van Weegen
172	06-01-17	2017/9228	H. Weverling
173	06-01-17	2017/9229	A. Gibson
174	06-01-17	2017/9231	M. van der Pijl
175	06-01-17	2017/9232	E. van Teeseling
176	06-01-17	2017/9233	T. van Spanje/M. Swaalf
177	06-01-17	2017/9234	M. Homan Free
178	06-01-17	2017/9235	B. Douglas
179	06-01-17	2017/9236	M. Douglas
180	06-01-17	2017/9237	J. Hectors
181	06-01-17	2017/10353	J. van Wegen
182	09-01-17	2017/12468	J. Norbruis
183	10-01-17	2017/15484	P. Hagenus
184	10-01-17	2017/15486	M. Mees
185	16-01-17	2017/9199	A. Bouma
186	16-01-17	2017/20508	A.H.M. Hehenkamp
187	17-01-17	2017/26045	M. Honig
188	17-01-17	2017/26053	A. Zwart
189	20-01-17	2017/32976	B. Hartendorf
190	20-01-17	2017/32985	P. Bouman