



Reactie op concept Voorontwerp voor
de herinrichting van de Zuiderparklaan

Afdeling Haagse regio
Postbus 11638
2502 AP Den Haag

Den Haag, 15 februari 2014

Geachte mevrouw/heer,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het concept Voorontwerp herinrichting van de Zuiderparklaan.

Bij dit concept willen wij u een aantal zaken in overweging geven.

In het concept Raadsvoorstel onder het kopje 'Het ontwerp', Algemeen stelt u: 'De afweging en het (concept) Voorontwerp zijn (tussentijds) besproken met de betrokken gemeentelijke organisatieonderdelen en ook met een afvaardiging van bewoners van de Zuiderparklaan. Hieruit kwam naar voren dat het voorliggende (concept) Voorontwerp kan rekenen op het grootste draagvlak'.

Waarom is de Fietsersbond niet betrokken geweest bij de besprekingen? Het draagvlak had dan nog groter kunnen zijn.

In het 'Concept Raadsvoorstel' lezen wij onder het kopje Fiets dat "fietsstroken (op termijn) onvoldoende veiligheid voor de kwetsbare fietsers' bieden. Wij zijn blij met deze constatering, die aansluit bij de algemene mening van (fiets-)verkeersdeskundigen. Maar wat betekent 'op termijn'?

Twee zaken roepen bij ons grote vraagtekens op.

1. Het Handboek Openbare Ruimte stelt zonder uitzondering de breedte van een vrijliggend fietspad op 2,40 m¹ (de CROW-norm is 2,50 m). In het concept Voorontwerp is de breedte 2,10 m. Deze maatvoering biedt de kwetsbare fietser niet voldoende veiligheid². Waarom wordt de ontwerpeis voor fietsverkeer uit het Handboek niet aangehouden? Ten behoeve van welke andere verkeersdeelnemers moet de fietser veilige ruimte inleveren?
2. Het Handboek Openbare Ruimte stelt ook zonder uitzondering de breedte van de obstakelvrije ruimte op 0,60 m. Door de lichtmasten binnen deze 0,60 m brede obstakelvrije ruimte te plaatsen wordt een voor fietsers gevaarlijke situatie gecreëerd. Waarom wordt deze maatvoering niet aangehouden en moet de fietser door deze plaatsing een stuk veiligheid inleveren?

Bij de besprekingen zou de Fietsersbond het volgende hebben ingebracht:

¹ Hoofdstuk 4, Ontwerpeisen verkeerstechniek

² TNO-rapport 2012 R10966/Eindrappport, conflicten op fietspaden-fase2

1. Een voorstel om het fietspad te verbreden tot 2,40 m zoals het Handboek Openbare Ruimte stelt en het trottoir te versmallen naar 2,40 m. Onze waarneming is dat er meer fietsers door de straat rijden dan er voetgangers op het trottoir lopen. Fietsers hebben in de breedte gemiddeld meer ruimte nodig dan voetgangers. Daarnaast rijden fietsers met een vetergang. Mochten er overtuigende argumenten zijn om de breedte op 2,10 m te houden, dan zouden wij voorgesteld hebben tussen het fiets- en voetpad een 'vergevingsgezind' randje aan te brengen. De veilige gebruiksruimte van het fietspad wordt dan met $\pm 0,50$ m verbreed.
2. De lichtmasten kunnen links en rechts van de zes meter brede middenberm geplaatst worden. Indien er overtuigende argumenten zijn om dit niet te doen, dan kunnen de lichtmasten geplaatst worden op het trottoir op een afstand van ten minste 0,5 m vanaf het fietspad. Het Handboek Openbare Ruimte stelt dat de vrije doorloopruimte op het trottoir ten minste 1,20 m moet zijn.

De Zuiderparklaan is 30 m breed. Als het al niet lukt om in een dergelijke brede weg fietsvoorzieningen aan te leggen die voldoen aan de eigen normen uit het Handboek Openbare Ruimte, waar in Den Haag krijgt de fietser dan wel de veilige ruimte die de meest kwetsbare verkeersdeelnemer zo nodig heeft. Fietsers van 8 tot 88 jaar moeten veilig kunnen en durven fietsen. Ook in Den Haag.

Werkgroep Gemeentepolitiek