



Aan de leden van Commissie Leefomgeving  
Reactie op Inspraakrapport Voorontwerp  
herinrichting Groot Hertoginnelaan

Afdeling Haagse regio  
Postbus 11638  
2502 AP Den Haag

Den Haag, 21 juni 2012

Geachte dames en heren,

U ontvangt hierbij een reactie op het Inspraakrapport Voorontwerp én de reactie die de Fietzersbond eerder heeft ingediend ten tijde van de inspraakperiode begin dit jaar.

Waarom een reactie op het Inspraakrapport?

- Op niet alle punten genoemd in onze reactie van januari is door de gemeente gereageerd.
- Niet alle antwoorden/argumenten in het Inspraakrapport zijn goed doordacht.
- Opvallend is dat in het Inspraakrapport steeds sprake is van bewoners. De Fietzersbond wordt alleen genoemd in de bijlage 1 behorend bij het Inspraakrapport.

Hieronder een paar aandachtspunten:

- Er wordt gesproken over overrijdbare banden (zie Inspraakrapport, blz. 5) tussen het fietspad en het trottoir. In de praktijk zijn de fietsers niet blij met de voorgestelde overgangsbanden, omdat ze *niet* zo gemakkelijk overrijdbaar te zijn (o.a. op de Prinsegracht). Een fietser kan hierdoor lelijk ten val komen: een fietser rijdt vrijwel evenwijdig aan de ronde overgangsband. Een echt veilige overrijdbare band ligt schuin (max. 30°)!  
Waarom vraagt de Fietzersbond hier een veilige overrijdbare band? Omdat de voorgestelde breedte van 2 m voor een eenrichting fietspad onder de norm ligt. De stelling die wij steeds weer horen is dat bij een veilige overrijdbare band de fietsers op het trottoir gaan rijden. Dat is ronduit onzin. Dat een verhoogde band nodig is voor blinden en slechtzienden wordt meteen weer onderuit gehaald door daar waar veel overgestoken wordt alles vlak te maken (o.a. bij kruispunten en OV-haltes).
- Voor de oversteek Valeriusstraat richting 2<sup>e</sup> Sweelinckstraat heeft de Fietzersbond een voorstel gedaan om deze zodanig aan te leggen dat fietsers deze ook gebruiken. Het huidige voorstel lokt verkeerd verkeersgedrag uit (zie onze inspraakreactie van januari halverwege blz. 2 en bijlage A). In het inspraakrapport wordt hier niet op ingegaan.
- De oversteek over de Groot Hertoginnelaan vanuit de Morsestraat richting Suezkade is in het voorstel fietsonvriendelijk. Dit voorstel lokt verkeerd verkeersgedrag uit. Inspraakrapport blz. 4: Weert een *overrijdbaar* eilandje bij de inrit aan de overzijde het autoverkeer!? Zo'n eilandje brengt maar narigheid voor de fietser. Genoemde oversteek kan de komende tijd een onderdeel worden van een sterroute. In het Inspraakrapport wordt dit ook genoemd (blz. 10), maar in de plannen wordt hier geen rekening mee gehouden. De Fietzersbond is voorstander van de sterroute aan de zuidelijke kant van het Verversingskanaal, omdat deze route autoluw is (een eis in het meerjarenprogramma Fiets) en er slechts één keer tussen het Koningin Emmaplein en het strand een oversteek is met verkeerslichten in tegenstelling tot een route aan de noordelijke kant, waar vier keer een barrière ligt met verkeerslichten + veel autoverkeer. In ons voorstel wordt niet om-, maar wel fijn doorgefietst.

Werkgroep gemeentepolitiek