



Conceptverslag Ledenraad 2 februari 2019

Locatie:	Gerrit Rietveldcollege Utrecht
Aanwezig:	Dick Buursink (voorzitter) Ongeveer: 160 leden
Bestuur:	Nico van Harten, Annette van der Krogt, William Nederpelt, Joost Schrage, Bertie Schonk, Bert Warmelink, Franc Weerwind, Wouter Wouters
Landelijk Bureau:	Wim Bot, Martijn van Es, Saskia Kluit, Mieke Kassing (notulist), Damaris Lensink, Piet van de Linden, Silvia Lit, Douwtje de Vries, Henk Tuijn, Carmen Meijer, Henk Hendriks, Jaap Kamminga, Daan van der Burgh, Arjen Klinkenberg, Ernest van den Bemd, Deodaat Boer, Suzanne Brink, Sjoerd Nap, Kees Bakker, Kees Mourits

1. Opening en vaststellen agenda

Dick Buursink opent de ledenraad.

Franc Weerwind licht toe dat de fietsvisie 2040 tot stand is gekomen door en met de leden. Er zijn bijeenkomsten gehouden in het land. Grote vraagstukken zijn besproken; Zoals wat wil de Fietsersbond nu daadwerkelijk zijn, hoe gaat het met de Fietsersbond, hoe vinden wij aansluiting bij de samenleving? Zojuist heeft Mark Wagenbuur een presentatie gegeven waarin hij heeft teruggeblikt. De Fietsersbond heeft in de afgelopen decennia veel bereikt door de inzet van de actieve leden. In de wereld zijn grote transitieën gaande op het gebied van circulariteit, energie maar ook de digitale transitie. De Fietsersbond heeft zich altijd hard gemaakt voor de leefbaarheid, gezondheid en mobiliteit. De urbanisatie neemt toe, het landelijk gebied wordt leger. Kijkende naar de voorliggende vraagstukken, wat is dan de rol en positie van de Fietsersbond? In de Fietsvisie is geprobeerd deze rol en positie te formuleren. De Fietsersbond telde een aantal jaar geleden 35.000 leden. Op dit moment is het aantal gedaald tot 32.000. De leeftijd van de leden neemt toe. Franc Weerwind is zeer verheugd om vandaag een nieuw bestuurslid te kunnen voorstellen die de doelgroep 'jongvolwassen' vertegenwoordigt. Een sterke Fietsersbond is een Fietsersbond die een eenheid vormt, met één gezicht naar buiten komt, en niet door verdeel en heers zaken oplost en daarmee naar buiten treedt. Het kan niet zo zijn dat de fietslobby wordt gevoerd door de ANWB. De ontwikkelingen gaan razendsnel en gekeken moet worden hoe de ruimte voor de fietsers in de toekomst wordt georganiseerd en hoe de Fietsersbond aansluiting houdt bij de fietsende samenleving. Om te kunnen fietsen hebben de fietsers goede infrastructuur nodig. De Fietsersbond heeft de kennis en kunde van de leden nodig om bij te dragen aan het behouden en realiseren van goede fietsinfra. In de toekomstvisie wordt niet alleen gesproken over fietsinfra maar ook over mobiliteit, gezondheid, veiligheid en fietsplezier. Franc Weerwind geeft aan dat de Fietsersbond alle fietsers wil vertegenwoordigen. Vandaag wil het Algemeen Bestuur (AB) met de leden de dialoog aangaan

hoe de Fietsersbond de belangen van alle fietsers kan vertegenwoordigen. Hij wenst tot slot de aanwezigen een goede ledenraad toe.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 aanwezigen vormen het stembureau.

2. Terugkoppeling commissie speedpedelec

Dick Buursink licht toe dat in de ledenraad van februari 2018 een commissie speedpedelec is ingesteld. Een aantal leden heeft zich aangemeld om zitting te nemen in de commissie. De commissie is vier keer bijeen geweest. De discussies werden op het scherpst van de snede gevoerd. Er is geen eensluidende visie gevormd over de positie van de speedpedelec binnen de Fietsersbond. De meerderheid van de commissie kan zich vinden in de opgeleverde rapportage.

Arjen Klinkenberg geeft een toelichting. De ledenraad heeft de navolgende opdracht geformuleerd:

Het inventariseren en analyseren van de problemen van en met de speedpedelec en het doen van aanbevelingen. Ondanks het streven naar zoveel mogelijk gezamenlijkheid is er voldoende ruimte voor verschillende visies en verschillende aanbevelingen c.q. mogelijke oplossingsrichtingen. Het rapport wordt aangeboden aan het AB en beoogt in het bijzonder de leden/afdelingen van de Fietsersbond van voldoende en relevante informatie inzake de speedpedelec te voorzien, om zodoende de standpuntbepaling te vergemakkelijken.

Op het landelijk bureau hebben vier bijeenkomsten plaatsgevonden. Er zijn lange en felle discussies gevoerd. In de ledenraad van juni 2018 is de stand van zaken teruggekoppeld. De laatste twee bijeenkomsten zijn voorgezeten door Dick Buursink. In de laatste twee bijeenkomsten zijn diverse scenario's geanalyseerd. Er zijn drie scenario's uitgewerkt en op basis hiervan heeft Arjen Klinkenberg het rapport opgesteld. Saskia Kluit is in de eindfase betrokken geweest bij de commissie.

De scenario's luiden:

- Plek op de weg altijd als bromfiets;
- Plek op de weg altijd als fiets;
- Speedpedelec-rijder bepaalt zelf plek op de weg.

De scenario's zijn verder uitgewerkt in een schema. Voor ieder scenario zijn de knelpunten en mogelijke oplossingen geïnventariseerd. Vervolgens is een aantal conclusies geformuleerd.

Uiteindelijk heeft de meerderheid het rapport ondertekend. Het rapport is aangeboden aan de ledenraad. Geconcludeerd wordt dat er knelpunten zijn op vijf type wegen namelijk op wegen met een fietspad waar 50, 60 of 70 kilometer/uur mag worden gereden op wegen met een solitair fietspad en op snelfietsroutes.

De commissie heeft een aantal aanbevelingen geformuleerd waar overeenstemming over is bereikt:

- Meer ruimte voor de tweewielers;
- Verbreden bromfietspaden en voorkomen van tweerichtingsfietspad;
- Groot probleem dat speedpedelec op de rijbaan rijdt waar de snelheid 50 kilometer/uur of hoger is;
- Gedrag is een risico;
- Speedpedelec rijder op het fietspad loopt gevaar door afslaand autoverkeer en verkeer uit zijstraten;
- Er moet onderzoek komen naar onveiligheid van gebruikers van het fietspad en de rijbaan;
- Er is behoefte aan een voorlichtingscampagne betreffende de speedpedelec;
- Er is geen eenduidige oplossing waar de hele commissie speedpedelec het over eens kan worden.

In het rapport is nog een aantal aanbevelingen opgenomen maar daar was in de commissie geen consensus over.

De Fietsersbond stelt voor om het huidige standpunt inzake de speedpedelec te handhaven:

- Speedpedelec hoort binnen de bebouwde kom niet thuis op het fietspad;
- Op de rijbaan waar ten minste 50 kilometer/uur wordt gereden is de speedpedelec niet veilig;
- Op brede snelfietsroutes kan de speedpedelec onder voorwaarden worden toegelaten;
- Lokale afdelingen kunnen zelf beslissen dat maatwerk nodig is.

Bij het maatwerk kan de uitzonderingsmaatregel zoals in Gelderland op meerdere plekken is ingevoerd in worden toegepast. Verlaging van de snelheid op de rijbaan is natuurlijk een nog betere optie.

Vragen/opmerkingen:

Theo van Soest (afdeling Utrecht) vraagt of de commissie ook rekening heeft gehouden met speedpedelecs met een veel hoger vermogen. Arjen Klinkenberg antwoordt dat in de discussie vooralsnog is uitgegaan van speedpedelecs die maximaal 45 kilometer/uur kunnen rijden.

Naar aanleiding van een vraag van Fokke Woudstra (afdeling Friesland/Leeuwarden) antwoordt Arjen Klinkenberg dat op een bromfietspad al brommers rijden en de speedpedelec geeft geen extra problemen voor de fietsers op het bromfietspad. De commissie heeft gekeken welke extra problemen er ontstaan wanneer een speedpedelec op een fietspad, etc. rijdt.

Casper Langerak (afdeling Nieuwegein) vraagt of er ook rijders van de speedpedelec in de commissie waren vertegenwoordigd. Geantwoord wordt dat zowel rijders van speedpedelecs als leden die geen speedpedelec gebruiken in de commissie zaten.

Wim Borghols (afdeling Groningen) uit zijn complimenten over het rapport. Hij is verbaasd dat gesteld wordt dat voorkomen moet worden dat er tweerichtingenfietspaden moeten komen. Gesuggereerd wordt om een middenberm aan te leggen. Arjen Klinkenberg antwoordt dat gepleit wordt voor een veilig fietspad. Een fietspad met een middenberm voorkomt dat fietsers elkaar frontaal kunnen raken. Een breed fietspad kan deze aanrijdingen ook voorkomen. Gepleit wordt fietspaden aan te leggen die voldoen aan de CROW-richtlijnen.

Edwin Koster (afdeling Zwolle) worstelt met het advies dat lokale afdelingen ook maatwerkoplossingen kunnen zoeken. Hij merkt op dat fietspaden over gemeentegrenzen heen gaan en vraagt hoe afdelingen hiermee om moet gaan. Arjen Klinkenberg antwoordt dat deze discussie niet is gevoerd. Hem lijkt het wenselijk dat de afdelingen met elkaar in overleg treden wanneer sprake is van een gemeentegrens overstijgend fietspad. Saskia Kluit vult aan dat er meer zaken gemeentegrens overstijgend zijn zoals de aanleg van snelfietsroutes. Zij geeft aan dat het landelijk bureau de afdelingen kan ondersteunen bij het opzetten van regionale overleggen.

Joke Noort (afdeling Leiden) vraagt of de provincie een rol speelt. Saskia Kluit geeft aan dat sommige fietspaden in beheer zijn van de provincie of stadsregio's. Het regionale belang wordt steeds belangrijker en daarmee de rol van provinciaal vertegenwoordiger.

...(afdeling Zuidoost Brabant/Helmond) mist in de analyse het aspect handhaving. Het aantal speedpedelecs neemt toe en de aanpassingen aan de infrastructuur lopen niet gelijk op met de toename van het aantal speedpedelecs. Arjen Klinkenberg geeft aan dat de commissie hierover heeft gesproken. De verwachting is dat op termijn ISA (intelligente snelheid adaptatie) zorgt dat speedpedelecs begrensd worden qua snelheid bijvoorbeeld binnen de bebouwde kom. Op het handhaven van de verkeersregels heeft de Fietsersbond geen invloed. Saskia Kluit geeft aan dat de speedpedelecs op dit moment niet het grootste probleem vormen. De snelheid van e-bikes kan met eenvoudige setjes worden opgevoerd. Deze ontwikkeling maakt het urgent om een pleidooi te houden voor handhaving en voor aanpassing van de infrastructuur. De Fietsersbond moet ook de aandacht richten op de industrie (bijvoorbeeld om informatiesystemen op te nemen in tweewielers) en naar het ministerie van Justitie (ten aanzien van de handhaving).

Naar aanleiding van een vraag van Ruud Janssens (afdeling Breda) antwoordt Wim Bot dat voor snelfietsroutes geen CROW-richtlijnen bestaan. Niet alle snelfietsroutes zijn op dit moment geschikt voor speedpedelecs. Gepleit moet worden om nieuwe snelfietsroutes voldoende breed te maken zodat er ook ruimte is voor speedpedelecs.

Wim Borghols (afdeling Groningen) is enerzijds voorstander van maatwerk maar geeft aan dat uniformiteit belangrijk is. Saskia Kluit geeft aan dat de Fietsersbond pleit voor het inrichten van de fietsroutes volgens de CROW-richtlijnen en dat er voor de snelfietsroutes een CROW-richtlijn komt.

Moties

Motie Een beetje (weg) van jezelf: ‘besluit dat de Fietsersbond niet zal pleiten de huidige wetgeving ten aanzien van de juridische status van de speedpedelec gewijzigd te krijgen’.

De afdeling Haarlem heeft de motie, samen met 12 andere afdelingen ingediend. De motie wordt mondeling toegelicht door Jaap Moerman (afdeling Haarlem). De belangrijkste vraag is of de juridische status van de speedpedelec ongewijzigd blijft.

William Nederpelt (AB) geeft aan dat volgens de ECF de speedpedelec onderdeel is van de fietsfamilie. Er zijn geen plannen om een ander standpunt in te nemen ten aanzien van de juridische status van de speedpedelec. Het bestuur wil echter de mogelijkheid openhouden om in de toekomst een aparte categorie te benoemen voor speedpedelecs waarbij het onderscheid tussen een fiets en speedpedelec wel te maken moet blijven.

De ledenraad geeft aan dat gesprekken over een andere categorie voor de speedpedelecs door het landelijk bureau gevoerd mogen worden maar voordat een besluit genomen kan worden, dient de ledenraad hierover te besluiten.

De motie wordt als volgt gewijzigd: ‘besluit dat de Fietsersbond niet zal pleiten de huidige wetgeving ten aanzien van de juridische status van de speedpedelec gewijzigd te krijgen voordat hierover instemming is verkregen van de ledenraad’.

De aangepaste motie wordt in stemming gebracht. De gewijzigde motie wordt met een royale meerderheid aangenomen.

Motie speedpedelec hoort niet op het fietspad: spreekt als haar mening uit dat :

- de speedpedelec in beginsel op de rijbaan hoort;
- belangrijke doorgaande fietsverbindingen buiten de bebouwde kom geschikt moeten worden gemaakt om de speedpedelec daar zonder problemen toe te kunnen laten;
- de overheid een communicatiestrategie moet ontwikkelen zodat automobilisten de speedpedelec als een medeweggebruiker zien.

Frank Poppe (afdeling Den Haag) licht de motie mondeling toe.

William Nederpelt (AB) geeft aan dat de Fietsersbond de overheid niet kan verplichten een communicatiestrategie te ontwikkelen. Er kan wel voor gelobbyd worden. Franc Weerwind (AB) geeft aan dat het AB de motie wil aanpassen. Het AB stelt dat de lokale afdelingen niet voorgeschreven kunnen worden hoe te handelen. Een goede inrichting van fietspaden is een belangrijke voorwaarde en lokaal maatwerk moet mogelijk blijven. Het AB wil ‘ lokaal afweging’ aan de motie toevoegen.

Frank Poppe (afdeling Den Haag) geeft aan dat door de woorden ‘in beginsel’ al wordt aangegeven dat de lokale situatie al tegen de landelijke normen afgewogen kunnen worden.

Dick Buursink concludeert dat het AB en de indieners van de motie hetzelfde beogen. Voorgesteld wordt om aan de tekst 'lokaal kan afgeweken worden van de norm' toe te voegen.

Henk van den Berg (Oosterhout) is verbaasd over alle details. In hoofdlijn zijn e-bikes en speedpedelecs fietsen. De speedpedelec krijgt meer ondersteuning dan de e-bike. Wanneer ervan uitgegaan wordt dat fietspaden er zijn voor fietsers zonder trapondersteuning en fietsers met tranpondersteuning hier te gast zijn, dan is het probleem volgens hem opgelost. Het gaat over gedragshandhaving. In Oosterhout ervaart men geen problemen met brommers en speedpedelecs op de fietspaden.

De aangepaste motie wordt in stemming gebracht. Nagenoeg alle aanwezigen ondersteunen de motie.

De motie speedpedelec en fietsinfrastructuur: besluit - als uitzondering op deze wettelijke regel

- dat de speedpedelec bij dubbelbaans 50 kilometer-wegen tijdelijk op het fietspad kan worden toegestaan (maximaal 25 kilometer/uur) totdat er een passende infrastructurele oplossing is gerealiseerd, mits een eenrichtingsfietspad van voldoende breedte aanwezig is (bromfietspad-breedte)
- dat bezien kan worden of snel/doorfietspaden geschikt gemaakt kunnen worden voor de speedpedelec (indien goed vormgegeven kan de max snelheid wellicht hoger zijn dan 25 kilometer/uur; uit te werken door het CROW);”

wordt door het AB als niet ontvankelijk aangemerkt.

3. Presentatie en bespreking fietsvisie 2040

Wim Bot heeft namens het bureau gewerkt aan de fietsvisie 2040. In de afgelopen twee jaar is een intensief proces doorlopen. De vergrijzing, de problematiek rondom het klimaat, gezondheid, etc. maken dat de plaats van de fietser in de samenleving aan het veranderen is. Dat geeft kansen en uitdagingen. In de visie is geprobeerd een droombeeld te schetsen. Een onderscheid is gemaakt tussen grote steden, middelgrote steden en kleinere gemeenten. Een zestal uitgangspunten is geformuleerd:

- STOP-principe (stappen, trappen, openbaar vervoer, personenwagen) is leidend;
- De fiets wordt een familie;
- Fietsgeluk voor alle fietsers;
- Lage snelheden en verschillende veilige fietsroutenetwerken maken ruimte voor diversiteit;
- De fiets is een effectief middel voor de VN-duurzaamheidsagenda;
- De Fietsersbond is voor alle fietsers;

De uitgangspunten zijn verwoord in een aantal ambities op het gebied van ruimte en leefbaarheid, mobiliteit, gezondheid en veiligheid en fietsplezier met SMART-doelstellingen en een aantal maatregelen (zie pagina 24 en verder in het visiedocument):

Theo van Soest (afdeling Utrecht) vraagt of in de toekomst mensen nog lid willen worden van de Fietsersbond. In Utrecht gaat veel goed ten aanzien van de fietsers en wat is dan de rol van de Fietsersbond? Wim Bot geeft aan dat de Fietsersbond een vergrijzende organisatie is. De Fietsersbond moet zich blijven ontwikkelen om interessant te zijn voor fietsers/leden.

Linda Wulfert (afdeling Utrecht) vraagt waarom de titel luidt 'fietsvisie 2040' en niet 'fietsvisie 2030'. De ambities die in de visie zijn geformuleerd moeten voor 2030 zijn gerealiseerd. Saskia Kluit beaamt dat er veel haast is om de ambities uit te werken. Met de visie die voorligt is geprobeerd een lange termijn visie uit te werken. De fietspaden die nu aangelegd worden, moeten ook in 2040 geschikt zijn om de nieuwste fietsen te faciliteren. Omgevingsvisies hebben een horizon van 20 tot 30 jaar. De Fietsersbond gaat op kort termijn aan de slag met de ambities die zijn geformuleerd.

Ruud Janssens (afdeling Breda) geeft aan dat het woord 'fietsfamilie' een verwijzing is naar het apparaat fiets. Hij stelt voor het woord 'fietsfamilie' te wijzigen in 'fietsersfamilie' (de gebruikers). Wim Bot geeft aan dat zowel het apparaat als de gebruikers worden bedoeld. Op een vraag van Joop Israel (afdeling Almelo) antwoordt Wim Bot dat de wielrenners ook deel uitmaken van de fietsfamilie. Het type fiets bepaalt welke positie de fiets op de weg heeft.

Peter van Bekkum (afdeling Utrecht) merkt op dat in het memo de visie en missie staan verwoord maar dat deze in de fietsvisie niet terugkomen. Verder staat in de tekst dat ieder kind van 12 jaar 10.000 kilometer gefietst moet hebben. Hij geeft aan dat dit betekent dat ieder kind vanaf zijn vijfde levensjaar 40 weken per jaar per dag minimaal 7 kilometer moet fietsen. Dit is niet haalbaar. Saskia Kluit geeft aan dat de norm van 10.000 is genoemd omdat 10.000 uur vaak wordt aangehouden als norm om iets goed te kunnen. Zij geeft aan dat de visie en missie worden toegevoegd en geeft ook aan dat de Engelse termen zoveel als mogelijk worden omgezet naar Nederlandse termen.

Reijnoud de Haan (afdeling Alkmaar) merkt op dat in de tekst weinig aandacht is voor de infrastructuur (kwaliteit fietsroutes, wegdek, asfalt). Wim Bot antwoordt dat in de uitwerking van de drie netwerken dit terug moet komen. Hij denkt dat er in de visie niet meer aandacht aan besteed hoeft te worden. Binnen de Fietsersbond en ook bij andere organisaties is goede kennis van de infrastructuur voor fietsers.

Saar Muller (afdeling Amsterdam) is mordicus tegen discussiepunt 5 (stemt de ledenraad in met het uitgangspunt dat voetgangers dominant zijn in de drukste gebieden van steden en dat fietsers daar dus te gast zijn'). Voetgangers voelen zich niet veilig. De 'gast' gedraagt zich veelal niet als 'gast'. Wim Bot geeft aan in de visie vrij uitvoerig is ingegaan hoe de Fietsersbond de voetgangersgebieden en fietsnetwerken ziet. In een aantal gebieden zal de fietser te gast zijn in voetgangersgebieden. Er zullen ook fietsroutes om de

voetgangersgebieden heen lopen. Dat het onder andere in Amsterdam een hele uitdaging is om hier invulling aan te geven is bekend. Ook Joke Noort (afdeling Leiden) heeft vraagtekens bij dit discussiepunt. Saskia Kluit geeft aan dat in aanloop naar het opstellen van de visie de afdelingen hebben aangegeven na te willen denken over de positie van de fietser ten opzichte van de voetganger en het openbaar vervoer. De meerderheid van de afdelingen was voor de fietsers. Gediscussieerd kan worden over de positie van de voetgangers. Wim Bot vult aan dat Wandelnet en ook de organisatie Mens en Straat zich bezighouden met de voetganger in de stad. Met beide organisaties vindt overleg plaats.

Peter van Bekkum (afdeling Utrecht) geeft aan dat dit discussiepunt onder andere door de afdeling Utrecht is ingebracht. In de binnenstad van Utrecht wilde de gemeente Utrecht een fietsverbod instellen. De afdeling wilde dat de fiets te gast zou zijn. Wanneer de gemeente alsnog besluit een fietsverbod in te stellen dan zou de discussie met de gemeente moeten gaan over het geven van meer ruimte aan de fietsers ten koste van de automobilisten. Het netto areaal fietsruimte dient gelijk te blijven.

Motie definitie fietsfamilie: “besluit dat de ledenraad zich niet kan vinden in het concept van de Fietsfamilie, voordat de ledenraad een ondubbelzinnige definitie heeft vastgesteld van de leden van de Fietsfamilie.”

Jan-Pieter Nepveu (afdeling Amsterdam) licht de motie toe. De voorgestelde missie wijkt af van de statutaire doelstellingen van de Fietsersbond. De Fietsersbond moet voor de belangen van de fietsers opkomen temeer omdat de groep fietsers kleiner wordt. Er zijn conflicterende belangen binnen de fietsfamilie. Het verbreden van het blikveld van de Fietsersbond is niet wenselijk. Wanneer toch wordt besloten om te gaan werken met fietsfamilie dan is het zinvol om te werken met aparte zuilen voor de verschillende onderdelen van de fietsfamilie.

Nico van Harten (AB) geeft aan dat het AB de motie ontraadt. Het AB stelt dat ook de speedpedelec, de ligfietser en de wielrenner fietsers zijn. Het lijkt het AB niet wenselijk om binnen de Fietsersbond aparte zuilen te definiëren. De Fietsersbond moet eenheid uitstralen.

Florrie de Pater (afdeling Amsterdam) vindt dat te makkelijk wordt omgegaan met de belangentegenstellingen binnen de fietsfamilie. Zij wil dat het AB serieus nadenkt hoe om te gaan met de positie van de (kwetsbare) fietser in het verkeer.

Nico van Harten (AB) begrijpt de zorgen. Hij geeft aan dat het basisprincipe is dat in discussies over de fietsfamilie allereerst gekeken wordt naar de positie van de kwetsbare fietser/de zwakste verkeersdeelnemer. Het is niet mogelijk om als bestuur een blauwdruk te geven hoe in de toekomst discussies gevoerd moeten worden. Saskia Kluit vult aan dat de zorg zit bij de rommelige praktijk op straat. Wanneer de visie wordt vastgesteld is het de taak om te zorgen dat de organisatie de goede inhoudelijke discussie kan voeren. Ook moet nagedacht worden over de vorm waarin de gesprekken plaats zullen vinden zodat de verschillende belangenbehartigers elkaar ‘de tent niet uitvechten’. De commissie Toekomst komt binnenkort twee keer bij elkaar om hierover door te praten. De discussie moet niet gaan tussen de kwetsbare fietser, de vrachtfietser

en de fietskoerier. De drie partijen moeten gezamenlijk naar de overheid om de problematiek te bespreken. De overheid is verantwoordelijk voor een goede fietsinfrastructuur voor alle leden van de fietsfamilie.

Saar Muller (afdeling Amsterdam) wil de visie niet vaststellen zolang niet duidelijk is hoe de verschillende leden van de fietsfamilie gezamenlijk tot een oplossing moeten gaan komen. Dick Buursink licht toe dat in de visie ervan uit wordt gegaan dat er meer ruimte geclaimd wordt voor de fietsfamilie ten koste van andere mobiliteiten.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt met een royale meerderheid verworpen.

PAUZE

Motie: versterking van het merk fietsersbond: “besluit de Fietsvisie nog niet vast te stellen, maar voorafgaand aan vaststelling van Fietsvisie 2040 deze eerst voor te leggen aan mensen waarmee actieve leden dagelijks samenwerken (raadsleden, wethouders in den lande van diverse kleur) ter beoordeling van hoe deze visie en deze concepten overkomen op de buitenwereld.”

Jaap Moerman (afdeling Haarlem) licht de motie namens de indieners toe. Afgevraagd wordt hoe deze fietsvisie wordt ervaren door wethouders, ambtenaren en raadsleden.

Nico van Harten (AB) geeft aan dat de voorliggende visie de visie is van de Fietsersbond. Het is de droom/visie van de Fietsersbond en het is vreemd om derden te laten bepalen of de visie anders geformuleerd moet worden. Het bestuur ontraadt de motie.

Wim Borghols (Groningen) ziet geen nut en noodzaak om de visie voor te leggen aan de wethouders en raadsleden.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt verworpen.

Motie: Onnodig Engels: “De Fietsersbond vindt dat in de definitieve versie de Engelse termen worden vervangen door Nederlandse.”

Het AB stelt voor onnodige Engelse termen te vervangen. De termen die in de fietsvakwereld algemeen bekend worden verondersteld, blijven gehandhaafd/worden geduid in een Nederlandse omschrijving.

De motie wordt aangenomen.

Motie: Mand: missie in de juiste volgorde: “Besluit de missie van de Fietsersbond als volgt te formuleren: “De Fietsersbond zet zich in voor alles wat bijdraagt aan veilig en comfortabel fietsen en levert daarmee een bijdrage aan een leefbaar, gezond en actief Nederland” Of korter: “De Fietsersbond zet zich in voor alles wat bijdraagt aan veilig en comfortabel fietsen.”

Jaap Moerman (afdeling Haarlem) licht namens de indieners de motie mondeling toe en merkt op dat de tekst iets wordt aangepast in 'de Fietsersbond zet zich in voor alles wat bijdraagt aan veilig en comfortabel fietsen en levert daarmee een bijdrage aan een leefbaar gezond en actief Nederland en aan fietsgeluk voor iedereen'.

Joost Schrage (AB) geeft aan dat het bestuur de gewijzigde tekst omarmt.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie: Het standpunt van de ECF is de onze: "besluit dat de Fietsersbond dit standpunt [over de speedpedelec] van de ECF overneemt, en de Fietsvisie 2040 daarop aanpast, onder meer waar gesproken wordt over FietsFamilie(-Pad)"

René Rood (afdeling Haarlem) licht namens de indieners de motie toe. De ECF noemt de onveiligheid van de gewone fietser als de speedpedelecer op een fietspad moet rijden dat daarvoor niet is ingericht. De zwakste verkeersdeelnemer moet voorrang krijgen in de afwegingen die worden gemaakt.

Nico van Harten (AB) geeft aan dat het AB de motie overneemt.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt aangenomen.

Motie: Fietsen op een lid: "Besluit er niet mee in te stemmen dat de Fietsersbond er is voor alle fietsers die fietsen op een lid van de Fietsfamilie, voordat de ledenraad een duidelijke methodiek heeft vastgesteld voor het omgaan met belangentegenstellingen binnen de familie, en heeft uitgezocht wat de gevolgen zijn voor de ontvankelijkheid in rechtsgeschillen."

Florrie de Pater (afdeling Amsterdam) licht namens de indieners toe dat de indieners een methodiek willen hoe om te gaan met belangentegenstellingen. De indieners zijn bereid de motie in te trekken wanneer het AB wil toezeggen dat er serieus nagedacht wordt over kaders hoe om te gaan met belangentegenstellingen.

Franc Weerwind (AB) geeft aan dat het AB binnen zes maanden een nadere uitwerking zal doen van het punt belangentegenstelling.

De indieners trekken met deze toezegging, de motie in.

Discussiepunt 1: kan de ledenraad zich vinden in het concept van de fietsfamilie

Gelet op de discussie voor de pauze over de motie 'definitie fietsfamilie' en het verwerpen van de motie, hoeft dit discussiepunt niet meer in stemming te worden gebracht. Met het verwerpen van de motie is dit discussiepunt aangenomen.

Discussiepunt 2: stemt de ledenraad in met de hoofdlijn dat fietsen een effectief middel is om de doelen van de Duurzame Ontwikkelingsagenda van de VN te kunnen realiseren, en dat daarom goed is om deze doelen onderdeel te maken van onze visie?

Een aanwezige merkt op dat in de Duurzame ontwikkelagenda veel doelen staan die niets te maken hebben met de Fietsersbond.

Jaap Moerman (afdeling Haarlem) geeft aan dat de Fietsersbond zich niet overal mee moet willen bemoeien.

Wim Bot geeft aan dat de tekst zo is geformuleerd dat de Fietsersbond zich richt op de punten uit de Ontwikkelagenda die gericht zijn op duurzaamheid en inclusiviteit.

Frits van Helsdingen (afdeling Den Bosch) stelt voor om het tweede deel van het discussiepunt 'en dat daarom goed is om deze doelen onderdeel te maken van onze visie' te schrappen.

Saskia Kluit geeft aan dat ECF heeft aangegeven aan welke doelen ECF bijdraagt namelijk aan 11 van de 17 doelen uit de Duurzame Ontwikkelingsagenda. Deze dragen bij aan de visie.

Voorgesteld wordt aan de tekst 'veel van de doelen' toe te voegen.

De gewijzigde tekst wordt in stemming gebracht. De ledenraad stemt in met discussiepunt 2 in gewijzigd vorm.

Discussiepunt 3: stemt de ledenraad ermee in dat de Fietsersbond er is voor alle fietsers.

Motie: de Fietsersbond is niet de belangenbehartiger van de speedpedelec: "Spreekt uit dat de Fietsersbond geen belangenbehartiger kan en wil zijn van de speedpedelec; maar zich richt op fietsen zonder motor, en op fietsen met beperkte elektrische ondersteuning tot maximaal 25 kilometer/uur."

Saskia Kluit geeft aan dat dit discussiepunt en de motie 'de fietsersbond is niet de belangenbehartiger van de speedpedelec' niet meer besproken hoeven te worden gelet op het verwerpen van de motie over de fietsfamilie.

De indiener van de motie merkt op dat hij de fietsfamilie te groot vindt. Hij wil deze beperken tot fietsers met trapkracht en met een elektrische motor tot 25 kilometer/uur.

Discussiepunt 3 wordt in stemming gebracht en wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

De indiener van de motie trekt de motie in.

Discussiepunt 4: is de Ledenraad van mening dat de uitgangspunten vastgelegd worden in een handvest?

Saskia Kluit licht toe dat in het handvest een aantal 'regels' wordt geformuleerd om een collectief beeld te formuleren over het gedrag tussen de fietsfamilieleden. Het handvest zal te zijner tijd op de ledenraad worden besproken. Uit de enquête blijkt dat leden hier behoefte aan hebben.

Saar Muller (afdeling Amsterdam) wil voorkomen dat er veel tijd aan besteed wordt en dat het in de praktijk niet gebruikt wordt. Wim Bot is groot voorstander van een handvest. Het handvest zou moeten bijdragen aan de discussie over de belangentegenstelling. Het handvest moet kort en krachtig zijn.

De aanwezigen stemmen voor discussiepunt 4.

Discussiepunt 5: Stemt de ledenraad in met het uitgangspunt dat voetgangers dominant zijn in de drukste gebieden van steden en dat fietsers daar dus te gast zijn?

Frits van Helsdingen (afdeling Den Bosch) merkt op dat de formulering defensief is. In het centrum van Den Bosch delen voetgangers en fietsers de ruimte. Alleen bij de markt moet de fiets aan de hand. Saskia Kluit geeft aan dat op sommige plekken de auto te gast is in een fietsstraat. Geprobeerd wordt om de fietser in de binnensteden een positie te laten houden. Door het op deze wijze te formuleren verwacht Saskia Kluit dat de Fietsersbond een onderhandelingspositie houdt. Wanneer gesteld wordt dat de ruimte in de binnensteden door fietsers en voetgangers gedeeld moet worden dan wordt minder erkend dat er issues zijn.

Koen Baart (afdeling Den Haag) geeft aan dat er een vorm van gelijkwaardigheid moet zijn tussen alle betrokkenen in een gebied. Wanneer op een gelijkwaardige, serieuze wijze discussies worden gevoerd komen partijen tot overeenstemming.

Jan Laverman (afdeling Rotterdam) heeft een probleem wanneer dit discussiepunt wordt aangenomen. In Rotterdam kunnen de Erasmusbrug en de Coolingsingel gezien worden als voetgangersgebied. Wanneer deze regel wordt ingesteld dan is er geen interlokale verbinding meer door Rotterdam voor woon-werkverkeer.

Saar Muller (Amsterdam) wil toevoegen dat het gaat om de totale bereikbaarheid van de fietser. Doorgaande fietsroutes moeten geborgd zijn.

Jos Oude Elferink (afdeling Hilversum) merkt op dat in Hilversum een aantal plekken is aangeduid als voetgangersgebied. Met een speciale ontheffing mogen fietsers hier wel komen.

Rob Stuij (afdeling Haarlem) geeft aan dat de ervaring leert dat onder druk van ondernemers fietsers geweerd worden. Hij vindt 'te gast' te verdedigend.

Een aanwezige die woont in de Utrechtse binnenstad geeft aan dat de tekst geïnterpreteerd kan worden als dat in de binnensteden de toeristische belangen prevaleren. Er wordt steeds meer ruimte geboden aan dagbezoekers en terrassen.

Een aanwezige namens de afdeling Haarlem geeft aan dat eerder vandaag is gesteld dat de afdelingen in overleg moeten treden. In dit discussiepunt wordt bij voorbaat al positie ingenomen. Hij adviseert dat voor iedere situatie waar sprake is van conflicterende belangen het overleg moet uitwijzen welk regiem gevoerd moet worden.

Een aanwezige merkt op dat zij het discussiepunt wil aanpassen door in 'drukke tijden' toe te voegen.

Ria Glas (afdeling Utrecht) geeft aan dat randvoorwaarden moeten worden geformuleerd zoals dat doorgaande fietsroutes intact moeten blijven, dat niet bekeurd wordt wanneer fietsers zich niet roekeloos gedragen, dat eerst fietsers gemotiveerd worden om alternatieve routes te kiezen of dat aangegeven wordt of een fietsroute druk is.

Jan Kelderman (afdeling Arnhem) vindt dat de formulering van dit discussiepunt onduidelijk is met name als het gaat om drukste gebieden. Het drukste gebied van Arnhem is de binnenring.

Op verzoek van Franc Weerwind schorst Dick Buursink de vergadering.

Dick Buursink heropent de vergadering.

Franc Weerwind (AB) merkt op dat het AB het discussiepunt intrekt. Bezien wordt of op een andere wijze tegemoetgekomen kan worden aan de argumenten die zijn gehoord zoals gelijkwaardigheid voetganger en fietser in de binnensteden, lokaal maatwerk op basis van dialoog, etc.

Discussiepunt 6: Vindt de Ledenraad dat de Fietzersbond meer moet inzetten op deelfietsen op belangrijke locaties?

Wim Borghols (afdeling Groningen) geeft aan dat het aantal fietsen in de binnensteden is zo groot dat het parkeren een probleem wordt. Met deelfietsen zijn mogelijk de problemen deels op te lossen.

René Rood (afdeling Haarlem) geeft aan dat de markt moet inzetten op het gebruik van deelfietsen en de markt bepaalt wat wordt aangeboden. De Fietzersbond moet hier buiten blijven.

André Klomp (afdeling Ede) geeft aan dat het werken met deelfietsen met dockingstations niet leidt tot problemen. Een aantal steden hanteert al het principe dat bij het verlenen van een vergunning voor deelfietsen ook dockingstations moeten worden aangelegd.

Edwin Koster (afdeling Zwolle) geeft aan dat in het inzetten op het gebruik van deelfietsen geen slechte oplossing is.

André de Vree (afdeling Utrecht) geeft aan dat de Fietzersbond niet moet bepalen dat er deelfietsen moeten komen maar deelfietsen kunnen wel bijdragen aan de innovatie. In Nederland hebben we al een grote partij die deelfietsen (zonder dockingstations) levert namelijk de NS.

Frits van Helsdingen (afdeling Den Bosch) stelt voor uit het discussiepunt de woorden 'op belangrijke locaties' te schrappen. Vanuit de gebruiker moet bekeken worden waar het plaatsen van deelfietsen zinvol is (thuis, sport, werk, etc.). In Den Bosch zijn bijvoorbeeld al op de autotransferia deelfietsen beschikbaar.

Wim Koolhoven (afdeling Enschede) stelt voor 'belangrijke locaties' te wijzigen in 'openbaar vervoer locaties en transferia'.

Nico van Harten (AB) geeft aan dat de woorden 'belangrijke locaties' kunnen vervallen. Het AB wil ook iets vinden over de deelfietsen onder andere om wildgroei te voorkomen in de toekomst. Het AB stelt voor het discussiepunt te wijzigen in 'Vindt de ledenraad dat de Fietsersbond meer moet inzetten op het gebruik van deelfietsen'.

Saar Muller (afdeling Amsterdam) heeft hier moeite mee. Het standpunt is niet goed uitgewerkt. Zij vraagt zich af of en wanneer een deelfiets nuttig is. De Fietsersbond is voor fietsers en er zou geen detail uitgelicht moeten worden.

Rein Fokkink (afdeling Roermond) vraagt of de Fietsersbond deelfietsen op bijvoorbeeld P&R-locaties moet stimuleren.

Een vertegenwoordiger van afdeling De Bilt hoeft moeite met het woordje 'moet'. Hij is het eens dat het gebruik van deelfietsen gestimuleerd wordt maar het mag niet ten koste gaan van'.

Het gewijzigde discussiepunt wordt in stemming gebracht. Een royale meerderheid kan zich vinden in het discussiepunt.

Jaap Moerman (afdeling Haarlem) merkt op dat een aantal discussiepunten is gewijzigd en een aantal moties is aangenomen. Hij vraagt zich af of de visie wel kan worden vastgesteld.

Dick Buursink zegt toe dat de wijzigingen die als gevolg van moties en toezeggingen die door het AB zijn gedaan worden verwerkt in de visie.

De visie wordt in stemming gebracht. Een royale meerderheid van de leden stemt voor de visie.

Franc Weerwind dankt de ledenraad voor het vertrouwen. Hij bedankt de actieve leden en de medewerkers van het landelijk bureau die hebben bijgedragen aan het opstellen van de visie.

Applaus

4. Kennismaken met de nieuwe medewerkers

In de afgelopen periode is een aantal nieuwe medewerkers gestart bij de Fietsersbond: Henk Tuijn (hoofd bedrijfsvoering), Teun Meijerman (medewerker secretariaat), Deodaat Boer (relatiemanager) Daan van der Burgh (team vrijwilligers) en Carmen Meijer (communicatie en marketing).

5. Voorstellen nieuwe bestuurslid Wouter Wouters en benoemen Annette van der Krogt als vicevoorzitter

Wouter Wouters is 35 jaar, woont in Haarlem en is ondernemer in fietsaccessoires. Hij zal zich in gaan zetten om de jongere doelgroep (studenten/ouders met schoolgaande kinderen/professional die naar het werk fiets) te interesseren in de Fietsersbond.

Het AB stelt voor om Annette van der Krogt te benoemen tot vicevoorzitter.

De benoeming van Wouter Wouters tot bestuurslid en Annette van der Krogt tot vicevoorzitter worden in stemming gebracht. De ledenraad stemt in met allebei de benoemingen.

6. Verslag vorige vergadering

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij het landelijk bureau. Het verslag is daarmee vastgesteld.

Naar aanleiding van een vraag van Jaap Moerman (afdeling Haarlem) zegt het AB toe om het verslag zodra het gereed is (binnen een maand) te publiceren op intranet¹.

7. Werkplan en begroting 2019

Begroting:

Bert Warmelink licht toe dat 2018 een lastig jaar was betreffende de beheersing van het budget. De Fietsersbond heeft een aantal tegenvallers moeten opvangen onder andere door het vertrek van het hoofd bedrijfsvoering en financiën en de tijdelijk vervanging door Henk Tuijn, investering in nieuwe applicaties, een aantal incidentele kosten (zoals de AVG en vervangingskosten in verband met ziekte, ontslagvergoedingen). Het AB heeft bezien welk budget aan continuïteitsreserve gewenst is voor de Fietsersbond. Er is een risicoanalyse gemaakt.

Om aan de ledenraad een sluitende begroting voor het jaar 2019 voor te leggen is een aantal zaken gedaan. Gekeken is of de overheadkosten verlaagd kunnen worden, de contracten zijn tegen het licht gehouden en

¹ Dat is deze keer niet gelukt, het landelijk bureau zal ervoor zorgen dat dit vanaf nu wel gebeurt.

dubbelingen zijn eruit gehaald. Ook is gekeken naar de urenrekening van projecten en is in een aantal arbeidscontracten het aantal uur verlaagd. Het ingrijpendste is dat aan de medewerkers is gevraagd af te zien van de helft van hun eindejaarsuitkering over 2019. Aan hen is toegezegd dat, mochten de resultaten positiever zijn dan nu wordt ingeschat, zij alsnog de uitkering ontvangen (zie voor uitgebreide toelichting pagina 29).

Rene Rood (afdeling Haarlem) merkt op dat hij blanco heeft gestemd ten aanzien van de visie. Hij heeft de indruk dat de Fietsersbond de doelstellingen wil verbreden. Hij vraagt wat wordt verstaan onder verkeersgezondheid. Bert Warmelink antwoordt dat in het werkplan uitgelegd wordt wat verstaan wordt onder verkeersgezondheid. Saskia Kluit voegt eraan toe dat dit geen nieuw onderwerp is en al enkele jaren onderdeel uitmaakt van het werkplan. Bert Warmelink geeft aan dat hij als penningmeester probeert de financiën op orde te houden en dat bij elke activiteit wordt overwogen of het bijdraagt aan de visie en of een besluit financieel is te verantwoorden.

Voor 2019 staat een aantal acties geformuleerd zoals:

- 'Winst'-gevendheid projecten analyseren op basis van nieuwe aanpak;
- Investeren in fondsenwerving;
- Inkoopcontracten opnieuw onder de loep;
- Onderzoeken samenwerkingen;
- Arbeidscontracten volboeken (of afbouwen);
- Vermijden betaling erfbelasting bij nalatenschappen;
- Verder investeren in nieuwe instrumenten (o.a. nieuwe ledenadministratie).

Bert Wamelink verwacht 2019 positief te kunnen afsluiten maar dat vergt wel dat de ontwikkelingen goed gevolgd moeten worden.

Gevraagd wordt wat bedoeld wordt met 'winstgevendheid projecten analyseren op basis van nieuwe aanpak' en of er iets meer verteld kan worden over het ziekteverzuim binnen de Fietsersbond. Bert Warmelink licht toe dat op een andere manier de productieve uren worden toegerekend. De overheadkosten waren niet altijd goed meegenomen in de omrekening van de productieve uren. In 2018 is door griep, persoonlijke omstandigheden en pech het ziekteverzuim gestegen.

Op een vraag over de erfbelasting licht Bert Warmelink toe dat abusievelijk een legaat aan de stichting is nagelaten. Dat betekent dat de stichting erfbelasting moet betalen. Wanneer het legaat was nagelaten aan de vereniging waren de afdrachten veel lager.

Een afgevaardigde namens de afdeling Amsterdam merkt op dat de directeur, Saskia Kluit kandidaat is voor GroenLinks voor de Eerste Kamer. Zij vraagt of de lobbyactiviteiten door de directeur nog door haar uitgevoerd kunnen worden en of er extra middelen zijn gereserveerd in de begroting om iemand anders in te zetten. Bert

Warmelink geeft aan dat het AB een aantal varianten over de inrichting van de topstructuur van de Fietsersbond heeft besproken.

... (afdeling Hengelo) ziet dat de Fietsersbond een substantieel bedrag krijgt van het ministerie van I&W. Het ministerie van I&W heeft een begroting van € 100 miljoen. Hij vraagt of er gesprekken worden gevoerd met het ministerie om extra financiële middelen. Saskia Kluit antwoordt dat in de begroting de basissubsidie is opgenomen. Het bedrag wordt iedere vijf jaar lager. Wanneer de Fietsersbond meer subsidie wil ontvangen moet de Fietsersbond meer projecten voor het ministerie uitvoeren.

De ledenraad stelt de begroting 2019 vast.

Werkplan:

Saskia Kluit licht toe dat het onderwerp verkeersgezondheid sinds vijf jaar in het werkplan staat. Verkeersgezondheid is destijds als term gekozen om aandacht te vragen voor de verkeersveiligheid met behoud van de impact op gezondheid. De impact van fietsen op de gezondheid is immers groot. Het programma moet zich verder ontwikkelen.

In het komende jaar zullen de onderwerpen uit de Fietsvisie2040 verder worden uitgewerkt. Gestart is met het opzetten van drie routenetwerken. In 2019 vinden de provinciale statenverkiezingen plaats waar veel aandacht aan zal worden besteed. Ook wordt ingezet op het realiseren van een schaa sprong in het fietsnetwerk. In het najaar vindt de fietsstadverkiezing plaats. In het voorjaar 2019 zullen de fietscafés weer plaatsvinden.

Wim Borghols (afdeling Groningen) oppert om categorieën in te stellen voor de Fietsstadverkiezingen. Saskia Kluit antwoordt dat hieraan al wordt gewerkt.

De ledenraad stelt het werkplan 2019 vast.

8. Rondje Fietsersbond

Dit agendapunt wordt gezien de tijd geschrapt.

9. Afdelingszaken

Voor de controlecommissie stellen zich beschikbaar Henk van den Berg (Afdeling Amersfoort) en Theo van Soest (afdeling Utrecht).

De ledenraad benoemt Clem van der Made (afdeling Nijmegen) en Ria Glas (afdeling Utrecht) tot leden van verdienste.

10. Rondvraag

Jan Terhaar (afdeling Oosterhout) vraagt naar de definitie van kwetsbare fietser. Saskia Kluit antwoordt dat het voor tweeërlei uitleg vatbaar is: enerzijds de fietser in zijn algemeenheid en anderzijds de fietser die slecht hoort, ziet, kinderen (sommige) senioren.

Jan Kelderman (afdeling Arnhem) vraagt naar aanleiding van een dodelijk ongeval met een ligfietser hernieuwde aandacht voor obstakels op de fietspaden. Saskia Kluit vindt het terecht dat hiervoor aandacht wordt gevraagd. Het gaat dan bijvoorbeeld om paaltjes, balken, etc. Dick Buursink roept de afdelingen op de gemeentebesturen hierop aan te spreken.

Paul Akkerman (afdeling Rheden/Rozendael) vraagt wanneer de aangepaste versie van de fietsvisie 2020 -2040 beschikbaar is. Saskia Kluit antwoordt voor 1 maart 2019.

Arno van Zaanen (Berkelland) wil een lans breken voor de landelijke gebieden. Vandaag is met name gesproken over de problematiek in de steden. Saskia Kluit antwoordt dat het goed is dat hiervoor meer aandacht wordt gevraagd. Het landelijk bureau heeft ook aandacht voor de problematiek in de landelijke gebieden zoals landbouwverkeer etc.

Henk van den Berg (afdeling Amersfoort) vraagt een groot applaus voor de voorzitter van de vergadering, voorzitter van de vereniging en de directeur.

Dick Buursink geeft aan dat de vereniging niet kan zonder de vrijwilligers!

Dick Buursink sluit de vergadering omstreeks 15.10 uur.

Volgende ledenraad: 22 juni 2019.